78933_679515

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-5575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «03» июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Город Саратов» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.10.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2015 по делу №А57-12470/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Роспечать» (далее – ОАО «Роспечать»), заинтересованные лица: администрация муниципального образования «Город Саратов», комитет по управлению имуществом города Саратова, Управление развития потребительского рынка и защиты прав потребителей администрации муниципального образования «Город Саратов», комитет по градостроительной политике, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования «Город Саратов» о признании незаконным постановления от 17.03.2014 №675,

установил:

17.03.2014 администрацией вынесено постановление №675 «О внесении изменений в постановление Администрации муниципального образования «Город Саратов» от 16.03.2011 №516 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Саратов» на 2011 -2015 годы» (далее – постановление администрации МО «Город Саратов» от 17.03.2014 №675).

Указанным постановлением из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Саратов» было исключено 29 нестационарных торговых объекта ОАО

«Роспечать» из адресных ориентиров схемы нестационарных объектов муниципального образования «Город Саратов».

Не согласившись с исключением нестационарных торговых объектов из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Саратов» на 2011 - 2015 годы, изложенным в Постановлении администрации МО «Город Саратов» от 17.03.2014 №675, ОАО «Роспечать» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.10.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу, что постановление администрации МО «Город Саратов» от 17.03.2014 №675, является несоответствующим требованиям действующего законодательства.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2015, решение суда первой инстанции отменено в части.

Администрация муниципального образования «Город Саратов» обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 1, 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 10, 17 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 №772, Положением об использовании земельных участков, расположенных в границах территорий общего пользования муниципального образования «Город Саратов», утвержденным решением Саратовской городской Думы от 27.05.2010 № 51-606 «Об использовании земельных участков, расположенных в границах территорий общего пользования

муниципального образования «Город Саратов», и исходили из того, что использование земельных участков, расположенных в границах территории общего пользования, для размещения нестационарных торговых объектов осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов.

Установив, что земельные участки, на которых размещены нестационарные торговые объекты по реализации газетно-журнальной продукции по адресам: пересечение Международного пер. и ул. Международной, 20, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 08 12:0001; просп. Строителей, 48, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 04 12:0004; просп. Строителей, 88, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 04 06:0002; ул. им. Академика О.К. Антонова, 23а (у магазина № 39), кадастровый номер земельного участка 64:48:04 04 13:0001; ул. Тверская, магазин «Великан», кадастровый номер земельного участка 64:48:04 08 25:0001; пос. Елшанка, ул. им. Благодарова К.В., кадастровый номер земельного участка 64:48:04 02 30:0001, ул. Политехническая, около магазина «Уют», кадастровый номер земельного участка 64:48:05 02 37:0015, расположены вне территории общего пользования, суды пришли к выводу, что указанные земельные участки не подлежат включению в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Саратов», в связи с чем, решение суда первой инстанции в указанной части было отменено.

Так же судами установлено, что на момент вынесения администрацией муниципального образования «Город Саратов» оспариваемого постановления не истекли действия договоров аренды находящихся в государственной собственности земельных участков, расположенных по адресам: ул. им. Космодемьянской З.А., 8, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 08 04:0003; просп. им. 50 лет Октября, 120, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 08 10:0001; пересечение ул. им. Шехурдина А.П. и ул. Бульварной, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 03 36:0001; ул. Гвардейская (6 -я Дачная), кадастровый номер земельного участка 64:48:04 07 14:0001; ул. им. Чемодурова В.И., 9, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 04 06:0001; ул. Одесская, стадион «Сокол», кадастровый номер земельного участка 64:48:04 08 19:0002; ул. им. Чехова А.П.,1, кадастровый номер земельного участка 64:48:04 04 10:0001; пересечение ул. им. Тархова С.Ф. и ул. им. Батавина П.Ф., кадастровый номер земельного участка 64:48:04 04 05:0003; пл.им. Ленина В.И. (3 Дачная), кадастровый номер земельного участка 64:48:04 08 20:0012, пересечение ул. Провиантской и ул. им. Чернышевского Н.Г., кадастровый номер земельного участка 64:48:05 03 64:0006; ул. Белоглинская, кадастровый номер земельного участка 64:48:05 03 67:0049.

Поскольку на момент принятия органом местного самоуправления оспариваемого ненормативного правового акта, заявитель обладал правом аренды на земельные участки, с адресными ориентирами нестационарных торговых объектов, включенных в Схему нестационарных торговых объектов муниципального образования «Город Саратов» на 2011 -2015 года,

руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции о признании оспариваемого постановления в указанной части не соответствующим требованиям действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Город Саратов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков