

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-5052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воробьева Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2015 по делу №А51-12491/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (г.Владивосток) к индивидуальному предпринимателю Воробьеву Александру Александровичу (г.Владивосток), Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (г.Владивосток) о признании права отсутствующим,

УСТАНОВИЛ:

территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее – ТУ Росимущества в Приморском крае) обратилось в Арбитражный суд Приморского края к индивидуальному предпринимателю Воробьеву Александру Александровичу (далее – предприниматель Воробьев А.А.), Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (далее – ФГБОУ ВПО «ВГУЭС») с иском о признании отсутствующим права собственности Воробьева Александра Александровича на объект незавершенного строительства (видовая площадка и подпорная

стенка), готовностью 1,5% (лит.1), площадью застройки 53 528,0 кв.м., инвентарный №05:401:002:000221230; назначение: не определено, адрес объекта: Приморский край, г.Владивосток, в районе ул.Саратовская, 13.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.07.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.02.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Воробьев А.А. просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении настоящего дела суд кассационной инстанции, направляя на новое рассмотрение, указал на принятие судами первой и апелляционной инстанций судебных актов при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

В частности, суд исходил из того, что суды первой и апелляционной инстанций не дали должной правовой квалификации спорного имущества как объекта недвижимости, прочно связанного с землей, целевое назначение земельного участка и основание его предоставления хозяйствующему субъекту, назначение и характеристики объекта с точки зрения наличия либо отсутствия самостоятельных полезных свойств, придя при этом к выводу о соблюдении истцом срока исковой давности при обращении в суд с настоящим заявлением.

Кроме того, суд кассационной инстанции посчитал необходимым рассмотреть вопрос о возможности привлечения к участию в деле администрации г.Владивостока.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела предприниматель Воробьев А.А. в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

С учетом изложенного, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку приведенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Воробьева Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова