

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Товарищества собственников жилья «Петровско-Разумовский, 15», г. Москва, на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2015 по делу №А40-79069/2014

по иску товарищества собственников жилья «Петровско-Разумовский, 15» (далее – ТСЖ «Петровско-Разумовский, 15», истец) к городу Москве в лице Комитета государственного строительного надзора города Москвы о взыскании убытков,

установил:

ТСЖ «Петровско-Разумовский, 15» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к городу Москве в лице Комитета Государственного строительного надзора города Москвы (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 22 646 354, 60 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

ТСЖ «Петровско-Разумовский, 15» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец объединяет собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Москва, Петровско-Разумовский проезд, дом 15 (жилой дом), построенный в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 15.06.1999 №527 «О строительстве жилого дома по адресу: Петровско-Разумовский проезд, вл. 15 для выполнения Московской ипотечной программы» за счет внебюджетных средств города Москвы. Собственники покупали помещения в этом доме непосредственно у города Москвы в лице Департамента градостроительной политики, развития и реконструкции города.

Указанный жилой дом был принят в управление истцом в 2002 году.

Заявляя иск к ответчику, истец сослался на то обстоятельство, что несоответствие конструкции фундамента проектной документации имело место с самого начала эксплуатации дома, однако не могло быть выявлено собственниками жилья, так как это требует специальных знаний и соответствующей квалификации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» и исходили из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

При этом судами было отмечено, что истцом в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны как заявленный размер убытков, так и то обстоятельство, что убытки возникли у истца именно по вине ответчика и находятся в прямой причинно-следственной связи с его действиями (бездействием).

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Товариществу собственников жилья «Петровско-Разумовский, 15» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков