110_680315

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-5054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» (г. Ханты-Мансийск, истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2014 по делу № А32-44137/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» в лице филиала в Краснодарском крае к индивидуальному предпринимателю Бочарову Е.А. (г. Краснодар) о признании недействительным договора страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего от 17.05.2011 № 91-0151433-12/11 и применении последствий недействительности сделки посредством взыскания со истца в доход государства 5 000 рублей с участием некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2015, в иске отказано в связи с неустановлением умышленного сообщения недостоверных сведений при заключении договора и отсутствием влияния этих сведений на страховой риск.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм права и несоответствие актов доказательствам и судебной практике.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Согласно статье 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которой основано требование, заключенная с указанными в ней пороками сделка является оспоримой. То есть обстоятельства совершения сделки подлежат доказыванию в каждом случае.

Суды не установили умышленного поведения страхователя при заключении договора.

Это обстоятельство в совокупности с обязательностью в силу закона оспариваемого договора обоснованно признаны судами обстоятельствами, исключающими признание его недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова