

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-5443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы закрытого акционерного общества НПО «Авиатехнология» от 13.04.2015 б/н и акционерного общества «НПО АВИАТЕХНОЛОГИЯ» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2014 по делу № А43-25745/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества НПО «Авиатехнология» (далее – ЗАО НПО «Авиатехнология») к открытому акционерному обществу «Русполимет» (далее – общество «Русполимет») о взыскании 321 319 039 руб. 78 коп. неосновательного обогащения, в том числе 105 003 967 руб. 69 коп. стоимости имущества (металлозаготовок) на момент его приобретения, 216 315 072 руб. 09 коп. убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - акционерное общество «НПО Авиатехнология».

Установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2014. оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2015, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационных жалобах заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, совместным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах,

связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды признали пропущенным срок исковой давности, указав, что ЗАО НПО «Авиатехнология» о нарушении своего права должно было узнать не позднее 25.05.2007, когда ему стало известно об отсутствии договорных обязательств с ответчиком и, как следствие, о наличии на стороне последнего неосновательного обогащения на спорную сумму.

При этом суды приняли во внимание, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2932/09, вынесенного в рамках дела № А43-27762/2007 по иску о взыскании с общества «Русполимет» в пользу ЗАО НПО «Авиатехнология» 292 210 189 рублей 52 копеек убытков, причиненных утратой металлозаготовок, переданных на хранение, суд надзорной инстанции указал, что в рассматриваемых правоотношениях срок исковой давности следует исчислять с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2007 по делу № А43-7325/2006, то есть с 25.05.2007, когда постановлением Первого арбитражного апелляционного суда было оставлено без изменения решение от 07.03.2007, поскольку с этого момента ЗАО НПО «Авиатехнология» стало известно об отсутствии договорных обязательств.

С настоящим иском ЗАО НПО «Авиатехнология» обратилось в арбитражный суд 22.11.2013, то есть за пределами срока исковой давности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы кассационных жалоб тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу НПО «Авиатехнология» и акционерному обществу «НПО АВИАТЕХНОЛОГИЯ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина