

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-эс14-5473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Маненкова А.Н. и Прониной М.В.,

рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фризон» о разъяснении судебного акта по делу № А41-268/14 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛА:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Фризон» (далее – общество «Фризон») обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществам с ограниченной ответственностью «Компания «Полиграфик», «Тессарр Групп» и «СпортСервис» (далее – общество «Компания «Полиграфик», общество «Тессарр Групп» и общество «СпортСервис») об истребовании объектов недвижимого имущества из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 с учетом определения от 18.06.201, принятого в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество «Фризон» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, просило их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2015 жалоба общества «Фризон» передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обществом «Фризон» подано заявление о принятии в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительных мер в виде: запрета Управлению Федеральной регистрационной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области осуществлять регистрационные действия в отношении спорного имущества.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2015 указанное заявление общества «Фризон» удовлетворено, Управлению Федеральной регистрационной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области запрещено до окончания кассационного производства осуществлять регистрационные действия в отношении спорного имущества.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2015 жалоба удовлетворена: постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2014 по делу № А41-268/14 Арбитражного суда Московской области отменено, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 по тому же делу оставлено без изменения.

Впоследствии общество «Фризон» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении определения от 26.03.2015.

Заявитель просит разъяснить, является ли принятие определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2015 по результатам рассмотрения поданной им кассационной жалобы основанием для отмены (прекращения) обеспечительных мер, принятых 06.02.2015.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение, а также вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Коллегия судей, по результатам рассмотрения заявления и с учетом положений частей 1, 3 статьи 179, части 4 статьи 96 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным разъяснить заявителю, что поскольку кассационное производство по настоящему делу окончено, а Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2015 Управлению Федеральной регистрационной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области было запрещено осуществлять регистрационные действия в отношении спорного имущества до окончания кассационного производства, принятием Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2015 действие обеспечительных мер прекратилось.

Наличие обеспечительных мер в виде указанного запрета делает невозможным внесение необходимых изменений в ЕГРП на основании судебного акта, принятого в пользу истца, что не соответствует цели обращения истца за судебной защитой и восстановления его нарушенных прав.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Фризон» о разъяснении Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2015.

Разъяснить заявителю конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Фризон» о том, что завершение кассационного производства принятием Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2015 является основанием для прекращения действия обеспечительных мер, принятых Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2015.

Председательствующий судья

Борисова Е.Е.

Судья

Маненков А.Н.

Судья

Пронина М.В.