

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-5151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Коммерческого Банка «Независимый Строительный Банк» (ЗАО) на определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.02.2015 и определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2015 по делу № А28-15285/2013,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Премиум Строй» (далее – ООО «Премиум Строй», истец) обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Кировской области к администрации муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области (далее - ответчик, Администрация) о взыскании 10 848 895,36 руб. задолженности по оплате работ, выполненных в рамках муниципального контракта от 28.11.2012 № 0140300031112000055-0093531-01 на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию физкультурно-оздоровительного комплекса с лыжероллерной трассой в г. Омутнинске Кировской области, с учетом уточнения исковых требований, приятного судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014, исковые требования ООО «Премиум Строй» удовлетворены частично в сумме 7 586 423,32 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, лицо, не привлеченное к участию в деле, Коммерческий банк «Независимый строительный Банк» (ЗАО) (далее – Банк, КБ «НС Банк» (ЗАО)) обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.02.2015, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2015, производство по кассационной жалобе Банка прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что Банк не признан лицом, имеющим право на обжалование судебного акта в порядке, установленном в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк просит отменить принятые по делу судебные акты, привлечь КБ «НС Банк» (ЗАО) к участию в деле и направить дело на новое рассмотрение по существу в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы Банк ссылается на существенные нарушения арбитражными судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в обоснование кассационной жалобы, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Банк представил заключенные с истцом

договоры об открытии кредитных линий от 17.07.2013 № 249/ЛВ, от 13.08.2013 № 252/ЛВ и от 01.10.2013 № 262/ЛВ, а также договоры о факторинге от 17.07.2013 № 249/Ф, от 13.08.2013 № 252/Ф и от 01.10.2013 № 262/Ф, заключенные Банком (фактором) и ООО «Премиум Строй» (заемщиком) в целях обеспечения возврата денежных средств, выданных по договорам об открытии кредитных линий.

По условиям договоров о факторинге заемщик уступает фактору право требования с контрагента (Администрации) денежных сумм, причитающихся заемщику от контрагента за произведенный по контракту работы. Объем уступаемых требований составляет 56 792 701,04 руб.

В пункте 2.2 договоров о факторинге определено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору фактор имеет право предъявить контрагенту требование об уплате денежных средств, подлежащих оплате по контракту. Требование должно быть представлено в письменном виде с указанием суммы, подлежащей уплате в пользу фактора, а также должно содержать ссылки на контракт и на договор. Факты неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору устанавливает фактор. Документом, подтверждающим неисполнение либо ненадлежащее исполнение, является письменное требование фактора.

Прекращая производство по кассационной жалобе, арбитражный суд округа исходил из того, что Банк в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств направления Администрации требования, предусмотренного пунктом 2.2 договоров о факторинге, Администрация в отзыве на кассационную жалобу указала, что не была уведомлена об уступке прав по муниципальному контракту от 28.11.2012 № 0140300031112000055-0093531-01, а иных доказательств того, что произошла уступка права требования, Банк не представил, в связи с чем Банк не является лицом, имеющим право на обжалование оспариваемых судебных актов. Указанный вывод суда округа был поддержан Арбитражным судом Волго-Вятского округа при рассмотрении жалобы Банка, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с определениями арбитражного суда округа, заявитель кассационной жалобы указывает, что им были представлены доказательства уведомления ООО «Премиум Строй» Администрации о заключении договоров факторинга с Банком, однако эти доказательства не получили надлежащей правовой оценки суда. Кроме того, для подтверждения направления Администрации требования,

предусмотренного пунктом 2.2 договоров о факторинге, представителем Банка было заявлено ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании, однако в удовлетворении ходатайства было отказано. Судом округа не было учтено, что лицо, общающееся с жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не лишено права предоставления доказательств в обоснование своих доводов.

Вместе с тем, основанием для прекращения производства по кассационной жалобе было непредоставление Банком указанного требования и, как следствие, отсутствие доказательств права на обжалование судебных актов.

По мнению Банка, указанное свидетельствует о том, что при рассмотрении кассационной жалобы судом округа были допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных права КБ «НС Банк» (ЗАО).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Коммерческого Банка «Независимый Строительный Банк» (ЗАО) вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 29 июня 2015 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.