

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-5741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «РудМоторс» (г. Сатка) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.07.2014 по делу № А76-9230/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РудМоторс» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Сталь Ком» с иском о взыскании 1 011 791 руб. ущерба в связи с неисполнением обязательств по договору оказания транспортных услуг от 01.03.2013 № 05-2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Уралгортранс».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.07.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.02.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «РудМоторс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А76-20096/2013 Арбитражного суда Челябинской области, руководствуясь положениями статей 393, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», суды пришли к выводу о недоказанности наличия оснований для возложения на общество «Сталь Ком» убытков, при том, что истцом не представлено доказательств ненадлежащего исполнения обществом «Сталь Ком» обязательств по договору от 01.03.2013 № 05-2013, которое привело к применению обществом «Уралгортранс» в отношении общества «РудМоторс» ответственности в виде штрафа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела и были рассмотрены судами, эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений судами норм процессуального права, которые являлись бы основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2015 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «РудМоторс» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «РудМоторс» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РудМоторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РудМоторс» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Арбитражному суду Челябинской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина