ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-KΓ15-5870

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 05 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» (г. Сочи) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014 по делу № А32-10284/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – антимонопольный орган) от 26.12.2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Морозов Константин Евгеньевич.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.03.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 06.08.2013 в дом Морозова К.Е. была полностью прекращена подача холодной воды по причине прорыва трубы на центральной части дороги, по которой интенсивно проходит транспорт. Представители общества устранили утечку воды, забив в водопроводную трубу деревянную заглушку. Через неделю трубопровод прорвало в другом месте, меры по устранению течи и возобновлению водоснабжения общество не предприняло.

На основании обращения Морозова К.Е. на действия общества антимонопольный орган возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства № 478/2013, по результатам рассмотрения которого вынес решение от 26.12.2013 о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). По мнению антимонопольного органа, действия общества, выразившиеся в необоснованном прекращении с 06.08.2013 подачи холодной воды в жилой дом, ущемляют интересы Морозова К.Е. Обществу выдано предписание.

Оценив представленные доказательства, установив, ЧТО прорыв трубопровода произошел за границей земельного участка, принадлежащего Морозову К.Е, и отсутствуют доказательства того, что прорыв трубопровода произошел на участке сетей, переданных на баланс и находящихся в эксплуатационной ответственности Морозова K.E., руководствуясь положениями Закона защите конкуренции, Федеральным 0 от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами

услуг собственникам предоставления коммунальных И пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, суды пришли к выводу о том, что независимо от причин прекращения водоснабжения (отключение либо неустраненная авария либо последствия прорыва) общество, являясь исполнителем устранения ПО договору водоснабжения занимающим и лицом, доминирующее положение соответствующем рынке, несет ответственность за ограничение водоснабжения жилого дома, принадлежащего Морозову К.Е., и обязано восстановить водоснабжение (с учетом того, что абонент надлежащим образом оплачивает услуги). С учетом этого судами сделан вывод о законности решения и предписания антимонопольного органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Е.Н. Зарубина