

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-5795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – Администрации Партизанского городского округа Приморского края (г. Партизанск) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2015 по делу № А51-16109/2014 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Партизанского городского округа Приморского края (далее – администрация округа) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском к Администрации Приморского края (далее – администрация края) о взыскании 5 255 535,96 руб. убытков.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 21.07.2014 к участию в деле в качестве соответчика привлечен Департамент дорожного хозяйства Приморского края (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.09.2014 производство по делу в отношении администрации края прекращено в связи с отказом администрации округа от требований к этому ответчику. С департамента в пользу администрации округа взыскано 5 255 535,96 руб.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 решение суда первой инстанции в части взыскания с департамента 5 255 535,96 руб. отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Администрация округа обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что истец не доказал наличие совокупности условий для взыскания убытков в заявленном размере, вина и противоправность поведения департамента в возникновении на стороне администрации округа расходов в заявленной сумме отсутствуют, уменьшение размера субсидии произошло вследствие бездействия самого истца по вопросу о качестве выполненных работ и устранению недостатков и неподтверждения им заявленной сметной стоимости работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Администрации Партизанского городского округа Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина