

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-6093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Доверие» (г. Ижевск; далее – управляющая компания) от 14.04.2015 № ЮО-153

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.10.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2015 по делу № А71-5749/2014

по иску управляющей компании к открытому акционерному обществу «Удмуртские коммунальные системы» (г. Ижевск; далее – ресурсоснабжающая компания) о признании договора уступки права требования на сумму 2 313 347,47 руб. заключенным на условиях проекта договора цессии (предварительного договора цессии),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 382, 384, 420, 421, 426, 429, 431, 432, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из незаключенности предварительного договора цессии в связи с несогласованием сторонами его существенных условий.

Достаточных оснований для иных выводов в кассационной жалобе не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов