

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромГидроЭнергоМаш» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 по делу № А40-33503/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Химсталькон-Инжиниринг» к обществу с ограниченной ответственностью «ПромГидроЭнергоМаш» о взыскании неустойки в сумме 432 726 рублей 86 копеек, начисленной в связи с нарушением срока оплаты товара, поставленного на основании договора поставки от 31.08.2011 № 85, спецификаций № 1, 2,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 исковое требование удовлетворено частично: с ООО «ПромГидроЭнергоМаш» в пользу ЗАО «Химсталькон-Инжиниринг» взыскано 379 420 рублей 97 копеек неустойки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (ООО «ПромГидроЭнергоМаш») ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между ЗАО «Химсталькон-Инжиниринг» (поставщиком) и ООО «ПромГидроЭнергоМаш» (покупателем) заключен договор от 31.08.2011 № 85 (далее – договор), в соответствии с которым поставщик поставляет, а покупатель принимает и оплачивает товар на условиях, определенных договором. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2013 по делу № А40-124160/2012 (далее – решение от 29.04.2013) установлено, что ЗАО «Химсталькон-Инжиниринг» произвело поставку товара покупателю – ООО «ПромГидроЭнергоМаш» на сумму 917 985 рублей 40 копеек, что подтверждено товарными накладными.

Неисполнение покупателем обязанности об уплате стоимости товара в виде 10 процентов явилось основанием для обращения ЗАО «Химсталькон-Инжиниринг» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование частично, суд первой инстанции руководствовался статьями 314, 316, 329-331, 401, 421, 425, 431, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из установленных решением от 29.04.2013 обстоятельств поставки товара в полном объеме, осуществленных ответчиком платежей в счет оплаты товара, а также произведенного судом по результатам рассмотрения первоначального и встречного иска зачета требований.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что обязанность по оплате спорной суммы у ответчика не возникла. Решением от 29.04.2013 установлено, что поставщиком не представлены доказательства исполнения предусмотренной договором обязанности по направлению и вручению ответчику документов в подтверждение готовности товара к отгрузке.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что по условиям договора оплата 10 процентов стоимости товара производится в течение 5 рабочих дней с даты передачи товара грузополучателю; в соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства; поскольку факт передачи товара от продавца покупателю подтвержден и срок оплаты товара исчисляется с даты отгрузки товара, исполнение или неисполнение истцом обязанности по направлению ответчику документов о готовности товара к отгрузке не имеет значения для возникновения обязанности по оплате товара.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПромГидроЭнергоМаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова