

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-5523

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (г.Пермь, далее - ТУ ФАУГИ в Пермском крае) на решение от 18.08.2014 по делу Арбитражного суда Пермского края № А50-6993/14, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Девелопмент» (г.Пермь, далее – общество) к ТУ ФАУГИ в Пермском крае и Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации об определении суммы годовой арендной платы по договору аренды от 01.08.2006 № 132 на 2013 год в размере 3 082,15 руб. исходя из расчета арендной платы за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 в соответствии с подп. "в" п. 3 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», в размере 0,6% от кадастровой стоимости земельного участка по состоянию на 01.01.2013, составляющей 513 692,40 руб. а также взыскании с Российской

Федерации в пользу общества за счет казны Российской Федерации суммы неосновательного обогащения в размере 1 368 815,73 руб., а также об установлении по договору аренды земельного участка расчета арендной платы в соответствии с подп. "в" п. 3 и п. 9 Правил в размере 0,6% от кадастровой стоимости земельного участка по состоянию на 1 января года, следующего за годом, в котором произошло изменение кадастровой стоимости,

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Капитал-Девелопмент», Министерство финансов Российской Федерации

установил:

решением суда первой инстанции от 18.08.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2015, исковые требования удовлетворены частично: с ТУ ФАУГИ в Пермском крае за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано неосновательное обогащение в размере 1 368 815 руб. 73 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

ТУ ФАУГИ в Пермском крае обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, удовлетворяя требования

общества в части взыскания неосновательного обогащения в размере 1 368 815 руб. 73 коп, руководствовались статьей 1102, пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что арендная плата по договору аренды земельного участка от 01.08.2006 № 132 должна рассчитываться в соответствии с подп. "в" п. 3 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации». Проверив расчет неосновательного обогащения, суды признали его верным.

Суды со ссылкой на пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также на пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» отвергли доводы заявителя относительно недействительности договора аренды, а также его незаключенности по причине отсутствия его предмета, указав, что требований о признании указанной сделки недействительной как оспоримой в силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлялось и судом сделка недействительной не признавалась. Суды при разрешении спора установили, что после заключения договора земельный участок был индивидуализирован, его границы установлены, сформированы, земельный участок является объектом гражданского оборота, договор аренды исполнялся сторонами, споров относительно предмета договора у сторон не возникало.

Кроме того недействительность договора аренды, а также его незаключенность не свидетельствует об отсутствии неосновательного обогащения ответчика за счет истца.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы ТУ ФАУГИ в Пермском крае для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.