

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-5440

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Офисный центр «Московская» (г. Казань, далее – общество «Офисный центр «Московская») на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2014 по делу № А65-10197/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2015 по тому же делу

по иску МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета МО г. Казани» (г. Казань, далее - Комитет) к обществу «Офисный центр «Московская» о взыскании 339 363,66 рублей неосновательного обогащения за период с 01.04.2009 по 28.02.2014, исходя из площади 335,66 кв.м. и 61 072,43 рублей процентов

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2015, исковые требования удовлетворены частично. С общества «Офисный центр «Московская» в пользу МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» взыскано 142 486,64 рублей неосновательного обогащения и 15 959,83 рублей процентов. В удовлетворении остальной части иска отказано. Также с общества «Офисный центр «Московская» в пользу МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений г. Казани» взысканы проценты, начисленные на денежную сумму в

размере 158 446,47 рублей, исходя из ставки рефинансирования Центробанка России 8,25% годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части).

Общество «Офисный центр «Московская» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, общество «Офисный центр «Московская» является собственником объектов недвижимости расположенных на спорном земельном участке. Постановлением руководителя Исполнительного комитета г. Казани от 27.08.2013 № 7704 ему предоставлен в общую долевую собственность земельный участок кадастровый № 16:50:011805:170 площадью 1582 кв.м. под административные офисы по ул. Московская, 13а. В настоящее время договор купли-продажи между сторонами не заключен. Поскольку за обществом «Офисный центр «Московская» образовалась задолженность в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств по внесению платежей за пользование спорным земельным участком, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив фактическое использование обществом «Офисный центр «Московская» спорного земельного участка; указав, что обществом «Офисный центр «Московская» не представлено доказательств приобретения спорного земельного участка в собственность; с учетом удовлетворения заявления общества «Офисный центр «Московская» о пропуске Комитетом трехгодичного срока исковой давности за период с 01.04.2009 по 29.04.2011, арбитражные суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неосновательного обогащения и процентов.

Руководствуясь положениями статей 196, 199, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 1, статьи 65 Земельного кодекса, арбитражные суды удовлетворили иск Комитета и взыскали с общества «Офисный центр «Московская» в пользу Комитета неосновательное обогащение в размере 142 486,64 рублей и проценты в размере 15 959,83 рублей, а также в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта обществом «Офисный центр «Московская» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами.

При этом суды исходили из того, что отсутствие заключенного между сторонами договора аренды земельного участка не освобождает общество от обязанности оплачивать пользование земельным участком в сумме, соответствующей размеру арендной платы, определяемой в силу статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации в порядке, установленном органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Довод общества «Офисный центр «Московская» о том, что оплате подлежит неосновательное обогащение в виде земельного налога судами отклонен со ссылкой на положения статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку плательщиками земельного налога признаются лица, обладающие правом собственности на земельный участок, зарегистрированным в установленном законом порядке, тогда как судами установлено, что обществом «Офисный центр «Московская» спорный земельный участок в собственность не приобретен.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2015 предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Офисный центр «Московская» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Республики Татарстан.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

1. в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Офисный центр «Московская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Офисный центр «Московская» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

3. Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В.В.