

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная группа «Финансовый Депозитарный Центр» (город Москва; далее – общество «ИГ «ФДЦ») на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2014 по делу № А40-21488/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Зенит» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество «ИГ «ФДЦ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 299 379 963 рублей 03 копеек, основанной на решении Третьей инстанции при Жуковской торгово-промышленной палате Московской области от 30.01.2014 по делу № Т-01/2014.

Определением суда от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015, требование общества «ИГ «ФДЦ» оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявитель просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Оставляя заявленное требование общества «ИГ «ФДЦ» без рассмотрения, суды сочли, что в данном случае следует руководствоваться разъяснениями, изложенными в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Одновременно суд округа указал на то, что определением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 заявление общества «ИГ «ФДЦ» о включении в реестр требований должника 299 379 963 рублей 3 копеек принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании после введения судом процедуры банкротства, следующей за процедурой наблюдения.

При таких обстоятельствах (с учетом принятия требования кредитора к производству), не имеется оснований для вывода о наличии существенных нарушений норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества «ИГ «ФДЦ».

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная группа «Финансовый Депозитарный Центр» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов