

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-4910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«09» июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий-профилакторий "Солнечный" внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2015 по делу № А32-35537/2012,

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае к Закрытому акционерному обществу «Торгово-финансовая компания "МТФ Финанс"» и ООО «Управляющая компания "Жемчужина"» об истребовании из чужого незаконного владения буны (причала)

с участием третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора: федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий-профилакторий "Солнечный" внутренних войск МВД Российской Федерации» (далее – санаторий), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – управление государственной регистрации), администрация муниципального образования Туапсинский район,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ЗАО «Торгово-финансовая компания "МТФ Финанс"» и ООО «Управляющая компания

"Жемчужина"» об истребовании из чужого незаконного владения буны (причала) (литера 43, кадастровый номер 23:33:0105001:0:38), общей площадью 224 кв. м, расположенной по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, п. Новомихайловский-2, санаторий-профилакторий «Солнечный» (далее – буна № 43).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2013, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2013 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2015, управлению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Санаторий обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты и материалы истребованного дела, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и исходили из того, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Установив, что спорный объект расположен на земельных участках принадлежащих как истцу, так и ответчику, находится в пользовании обеих сторон и фактически из владения истца не выбывал, техническое или

служебное назначение объекта не изменилось, право федеральной собственности на буну (причал) не прекратилось, за ответчиком также зарегистрировано право собственности на спорный объект, то есть между сторонами имеется спор не о владении, а о праве, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в связи с избранием истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий-профилакторий "Солнечный" внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков