

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-5581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «КомСтрой» (г. Екатеринбург, далее – общество «КомСтрой») и общества с ограниченной ответственностью «Уралрегионкад» (г. Екатеринбург, далее - общество «Уралрегионкад») на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2015 по делу № А60-16170/2013 Арбитражного суда Свердловской области

по иску открытого акционерного общества «Уральский научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт по землеустройству» (г. Екатеринбург, далее - общество «УралНИИгипрозем») к обществу «Уралрегионкад» о взыскании 41 955 668,50 рублей неосновательного обогащения за период с 01.11.2005 по 16.04.2013 и 6 961 576,71 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, к обществу «КомСтрой» о взыскании 21 336 911,65 рублей неосновательного обогащения и 3 540 369,03 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.11.2005 по 19.06.2013

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Казанцевой Инны Казимировны (г. Екатеринбург), Казанцева Виталия Михайловича (г. Екатеринбург), Баглаевой Лидии Анатольевны (г. Екатеринбург), Коломейцевой Ирины Анатольевны (г. Екатеринбург), Сидорова Владимира Александровича (г. Екатеринбург), Горелова Павла Николаевича (г. Екатеринбург), общества с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр «РЕГИОНКАД» (г. Екатеринбург)

установил:

решением суда первой инстанции от 11.08.2014 исковые требования удовлетворены частично. В пользу общества «УралНИИгипрозем» с общества «Уралрегионкад» взыскано 15 079 732,96 рублей, с общества «КомСтрой» 6 006 325 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2015 судебные акты отменены, требования общества «УралНИИгипрозем» удовлетворены полностью.

Общество «КомСтрой» и общество «Уралрегионкад» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов первой и апелляционной инстанций, общество «УралНИИгипрозем» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь при этом на то, что за время незаконного пользования спорным имуществом общество «Уралрегионкад» и общество «КомСтрой» получили доходы от сдачи его в аренду, которые должны быть возвращены в силу статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2013 по делу № А60-43111/2012 удовлетворены исковые требования общества «УралНИИгипрозем» и из чужого незаконного владения общества «Уралрегионкад» и общества «КомСтрой» истребованы и

возвращены обществу «УралНИИгипрозем» объекты недвижимости; приговором Кировского районного суда от 28.06.2012 указанные общества создавались и использовались для хищения имущества общества «УралНИИгипрозем», факт пользования обществом «Уралрегионкад» и обществом «КомСтрой» спорным имуществом при отсутствии на то законных оснований в заявленный период и факт извлечения доходов от такого использования установлен, применив трехлетний срок исковой давности в части требований в отношении доходов, полученных ранее, чем за три года, предшествующие предъявлению требования в суд, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания доходов, полученных обществом «Уралрегионкад» за период с 30.04.2010 по 16.04.2013 и с общества «КомСтрой» за период с 30.04.2010 по 19.06.2013.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты и удовлетворяя в полном объеме требования общества «УралНИИгипрозем», исходил из того, что выводы судов основаны на неправильном применении статей 195, 196, 303 Гражданского кодекса Российской Федерации и посчитал, что оснований для применения срока исковой давности к требованиям о взыскании незаконно полученного дохода за период до 30.04.2010 в данном случае не имеется.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «КомСтрой» и общества с ограниченной ответственностью «Уралрегионкад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.