

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-5571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края (п. Ванино, далее – администрация городского поселения) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.08.2014 по делу № А73-5886/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.2015 по тому же делу

по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Кристалл» (п. Ванино, далее – общество «Кристалл») к администрации городского поселения о взыскании разницы в тарифах на содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов в размере 144 873,83 рублей

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.08.2014, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.2015, иск удовлетворен.

Администрация городского поселения обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, в период с 01.01.2012 по 31.12.2013 общество «Кристалл» выполняло работы по техническому обслуживанию и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. При этом, собственники помещений многоквартирных домов производили оплату по установленному ими на общем собрании тарифу в сумме 26 рублей, а наниматели жилых помещений за управление, содержание и ремонт общего имущества осуществляли оплату по установленному органом местного самоуправления размеру - в меньшем размере, чем определено в договоре управления, в связи с чем за спорный период образовалась задолженность в сумме 144 873,83 рублей (разница между тарифами, утвержденными органом местного самоуправления для нанимателей, и размером платежей, установленных на собрании для собственников жилых помещений).

Претензия, направленная в адрес администрации городского поселения с требованием оплатить образовавшийся долг, оставлена последней без удовлетворения.

Ссылаясь на обязанность администрации городского поселения возместить разницу в тарифах на услуги за содержание и ремонт многоквартирных домов между установленным администрацией размером для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и размером, установленным решениями собственников помещений в многоквартирном доме, общество «Кристалл» обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что администрация городского поселения в лице своего представителя принимала участие в заочном голосовании, соглашаясь с предложенным в бюллетенях тарифом, проставив свою подпись, и не оспаривала решение общего собрания собственников, проверив представленный расчет и признав его верным; указав, что администрацией городского поселения контррасчет не представлен, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь положениями статей 210, 249, пункта 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 36, статей 39, 67, 153, 155, пункта 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды удовлетворили исковые требования общества «Кристалл».

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.