

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-3913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алексинстройзаказчик» (г. Алексин, Тульская область, далее – общество «Алексинстройзаказчик») на решение Арбитражного суда Тульской области от 05.02.2013 по делу № А68-10186/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 и определение Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алексинстройзаказчик» (далее – общество «Алексинстройзаказчик») к управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (г. Тула, далее – Управление Росреестра по Тульской области) о признании незаконным изменения записи в едином государственном реестре прав о собственнике на объекты недвижимости - квартиру № 149, общей площадью 51,2 кв.м., кадастровый номер 71-71-02/032/2008-240 и квартиру № 199, общей площадью 48,6 кв.м., кадастровый номер 71-71-02/032/2008-243, расположенные по адресу: Тульская область, г. Алексин, ул. Пионерская, д. 16

с привлечением к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Алексинская бумажно-картонная фабрика» (г. Алексин, далее – общество «Алексинская бумажно-картонная фабрика»)

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 05.02.2013, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013, в удовлетворении заявленных обществом «Алексинстройзаказчик» требований отказано.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2015 прекращено производство по кассационной жалобе Максимова Алексея Алексеевича на решение суда первой инстанции от 05.02.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 08.04.2013.

Общество «Алексинстройзаказчик» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, решением Арбитражного суда Тульской области от 07.06.2010 по делу № А68-8602/08-341/17 право собственности общества «Алексинстройзаказчик» на квартиры №№ 149 и 199, расположенные по адресу: Тульская обл., г. Алексин, ул. Пионерская, д. 16, было признано отсутствующим.

15.06.2012 в Управление Росреестра по Тульской области обратилось общество «Алексинская бумажно-картонная фабрика» (третье лицо) с заявлением о государственной регистрации прекращения права собственности общества «Алексинстройзаказчик» на указанные квартиры на основании решения суда от 07.06.2010, вступившего в законную силу 23.08.2010 и 01.10.2012 право собственности общества «Алексинстройзаказчик» на спорные квартиры было прекращено.

Не согласившись с изменением Управлением Росреестра по Тульской области записей в ЕГРП о собственнике спорных объектов недвижимости, общество «Алексинстройзаказчик» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что основанием для государственной регистрации прекращения права собственности общества «Алексинстройзаказчик» на спорное имущество явилось решение суда от 07.06.2012 по делу № А68-8602/2008-341/17, в резолютивной части которого был решен вопрос об отсутствии права собственности, арбитражные суды пришли к выводу, что основания для отказа в государственной регистрации изменений у регистрирующего органа в силу пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 128-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» отсутствовали, следовательно, оспариваемые действия регистрирующего органа по внесению изменений в запись о собственнике в единый государственный реестр прав на спорные объекты недвижимости не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и интересы общества «Алексинстройзаказчик».

Руководствуясь положениями статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 17 и статьи 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», принимая во внимание пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.07.2009 № 132 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статей 20 и 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», арбитражные суды отказали в удовлетворении заявленных обществом «Алексинстройзаказчик» требований.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2015 прекращено производство по кассационной жалобе Максимова А.А., суд руководствовался при этом положениями пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 42, 273, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем 2 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 24.09.1999 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» и исходил из того, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для того, чтобы считать судебные акты принятыми о правах и об обязанностях заявителя. При этом вероятность наступления для подателя жалобы неблагоприятных последствий не является основанием для предоставления ему права на кассационное обжалование.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алексинстройзаказчик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов