

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-5002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Южного таможенного управления (г. Ростов-на-Дону; далее – таможенное управление, заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 07.08.2014 по делу № А53-22765/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юреал» (далее – общество) о взыскании с таможенного управления 60 000 рублей судебных расходов, связанных с рассмотрением дела № А53-22765/2013,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.02.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.07.2014, требования общества удовлетворены,

решения таможенного управления о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД от 27.09.2013 №№ 10300000-11.6-46/93, 10300000-11.6-46/94, 10300000-11.6-46/95, 10300000-11.6-46/96, 10300000-11.6-46/97, 10300000-11.6-46/98, 10300000-11.6-46/99, 10300000-11.6-46/100, 10300000-11.6-46/101, 10300000-11.6-46/102 признаны незаконными.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 07.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2015, требования общества о взыскании с таможенного управления расходов удовлетворены.

В жалобе таможенное управление просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, чрезмерность судебных расходов и неправильное применение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса, учитывая, что рассмотренный спор является сложным, судебная практика по данным спорам не является обширной, представительство адвоката в судах носило реальный характер, отзывы общества на апелляционную и кассационную жалобы не идентичны, не являются формальными, заявленная сумма судебных расходов является разумной, исходя из того, что таможенным управлением выводы судов документально не опровергнуты, суды пришли к выводу о доказанности обществом разумности понесенных расходов в заявленной сумме.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы таможенного управления сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

Южному таможенному управлению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова