ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-5108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "РЭМП Железнодорожного района" (г.Екатеринбург; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2014 по делу № А60-4636/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2015 по тому же делу по иску компании к открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД") о взыскании 7 951 118 рублей 50 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с оплатой оказанных в период с января по май 2010 года услуг водоснабжения и водоотведения без учета предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Региональная энергетическая комиссия Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью "ЕРЦ" (далее - ООО "ЕРЦ"),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2015, в иске отказано.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с исчислением судами срока исковой давности.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что между компанией (предприятие) и ОАО "РЖД" (абонент) заключен договор от 25.07.07 № 8/НОДЮ-1219/07 на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод (далее – договор).

В период с января по май 2010 года во исполнение договора ОАО "РЖД" оказало компании услуги водоснабжения и водоотведения, объем которых определен на основании показаний приборов учета, что сторонами не оспорено.

Постановлением РЭК Свердловской области от 22.07.2009 № 84-ПК "Об утверждении индивидуальных предельных тарифов на услуги водоснабжения, оказываемые обществом "РЖД" потребителям Свердловской

области" ответчику утвержден тариф на полный комплекс услуг водоснабжения питьевой водой - 10,78 руб. / куб. м (далее – постановление № 84-ПК).

Постановлением главы Екатеринбурга от 30.11.2009 № 5332 "Об утверждении индивидуальных тарифов организаций коммунального комплекса на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые на территории муниципального образования "Город Екатеринбург" на 2010 год" ответчику утвержден тариф на полный комплекс услуги водоотведения - 9,63 руб. / куб. м (далее – постановление № 5332).

Постановлением РЭК Свердловской области от 30.09.2009 № 123-ПК утверждены предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по МО "Город Екатеринбург" в размере 125,0% (далее - постановление № 123-ПК).

ОАО "РЖД", в период с января по май 2010 года, исходя из тарифов, установленных в постановлениях № 84-ПК, № 5332, выставило компании счета-фактуры за оказанные услуги водоснабжения и водоотведения на общую сумму 46 110 233 рубля 80 копеек.

Ссылаясь на то, что ОАО "РЖД" при расчете стоимости оказанных в период с января по май 2010 года услуг не были учтены индексы изменения размера платы граждан, за коммунальные услуги, установленные постановлением № 123-ПК, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь 309, 544, 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу наличия на стороне ОАО «РЖД» неосновательного обогащения, возникшего в связи с оплатой оказанных ответчиком в период с января по май 2010 года услуг без учета предельных индексов изменения размера платы граждан.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из пропуска компанией срока исковой давности по заявленному требованию.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Несогласие заявителя с моментом начала течения срока исковой давности по требованию взыскания с ОАО «РЖД» неосновательного обогащения, обоснованное ссылкой на судебные акты по делам № А60-4192/2012, № А60-34709/2012, № А60-8236/2013, № А60-10551/2013, № А60-25244/2013 и о том, что надлежащий ответчик по делу стал известен истцу лишь в конце 2013 года - с момента принятия постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей", являлось предметом детального исследования судебных инстанций и мотивированно отклонено.

Вопросы определения начала и окончания течения срока исковой давности, его перерыва разрешаются судом применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Управляющая компания "РЭМП Железнодорожного района" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова