

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД14-6359

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» в лице Вороновой Н.В. (по доверенности от 25.02.2013) от 31.03.2015 № 155 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2014 по делу № А56-78826/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» (Санкт-Петербург; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (Москва; далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 21.11.2013 № 4-19.8-952/00-22-13 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ),

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (г. Балашиха; далее – институт).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014, заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены. В удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Общество повторно обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой приведены новые доводы и основания для проверки вынесенного по настоящему делу об административном правонарушении постановления суда округа.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что антимонопольным органом на основании пункта 11 части 1 статьи 23, статьи 25.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и в соответствии с приказом ФАС России от 04.02.2013 № 61/13 «О проведении внеплановой выездной проверки» обществу направлено требование от 02.04.2013 № 22/12582/13 о представлении ряда документов (информации). Одновременно антимонопольный орган указал на необходимость представления истребуемых документов (информации) в течение трех дней с момента получения соответствующего запроса.

Требование получено представителем общества Бондаренко И.В. 04.04.2013. Срок для исполнения (с учетом выходных дней) истек 09.04.2013.

Общество в ответ на требование в письме от 05.04.2013 № 151 сообщило о невозможности представить запрошенную информацию по причине того, что антимонопольный орган не привел основания, послужившие поводом для ее истребования. Кроме того, общество указало на несостоятельность ссылки в требовании на приказ ФАС России от 04.02.2013 № 61/13 «О проведении внеплановой выездной проверки».

Поскольку требование от 02.04.2013 № 22/12582/13 не исполнено, антимонопольный орган определением от 11.06.2013 возбудил дело № 4-19.8-952/00-22-13 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначил проведение административного расследования и предложил законному представителю общества явиться 28.06.2013 в 10 час. 45 мин. для дачи объяснений по факту выявленного нарушения и для составления протокола об административном правонарушении.

Из-за отсутствия сведений о надлежащем получении заявителем определений антимонопольный орган определениями от 28.06.2013 и от 25.07.2013 продлил срок проведения административного расследования.

По результатам административного расследования 22.08.2013 в отсутствие законного представителя общества, но при наличии доказательств надлежащего извещения о времени и месте совершения соответствующего процессуального действия антимонопольный орган составил протокол об административном правонарушении № 4-19.8-952/00-22-13.

Определениями от 05.09.2013, 03.10.2013 и 22.10.2013 срок рассмотрения дела об административном правонарушении продлевался.

Постановлением ФАС России от 21.11.2013 по делу об

административном правонарушении № 4-19.8-952/00-22-13 общество привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб. Общество, извещенное о времени и месте рассмотрения административного дела, законного представителя в антимонопольный орган не направило.

Не согласившись с названным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Положениями части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять антимонопольному органу по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией при определении состояния конкуренции.

Суд округа, отменяя состоявшиеся по настоящему делу судебные акты, исходил из того, что требование антимонопольной службы направлено обществу в рамках проводимой на основании приказа ФАС России от 04.02.2013 № 61/13 проверки (с учетом продления срока), в пределах предоставленных антимонопольному органу полномочий.

Направленное ФАС России требование от 02.04.2013 № 22/12582/13 по форме и содержанию не противоречило критериям, предъявляемым Законом о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340.

Как указал суд округа, объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки представления определены антимонопольным органом с учетом предмета проводимой проверки и иных обстоятельств. Прямое указание в запросе на повод истребования информации и нормативно-правовое основание свидетельствовало о соблюдении требований Закона о защите конкуренции.

Буквальное содержание обязательного для исполнения обществом требования антимонопольного органа о необходимости представить

определенные документы, информацию и сведения, учитывая цель и задачи проводимого контроля по признакам нарушения антимонопольного законодательства, обнаруженных на товарном рынке систем охранной, пожарной и иных видов сигнализаций, а также устройств и систем диагностики, связи и контроля, исключало возможность его неверного толкования или непонимания.

Правовых оснований для отказа в исполнении или игнорирования спорного требования у общества не имелось. Доказательств, свидетельствующих, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, обществом не представлено.

Суд округа сделал вывод о том, что заявитель имел реальную возможность для исполнения обязательств, предусмотренных антимонопольным законодательством, однако не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Доводы общества о том, что требование от 02.04.2013 № 22/12582/13 получено неуполномоченным лицом, подлежит отклонению. В настоящем случае возражение о вручении требования неуполномоченному лицу не может быть признано обоснованным доказательством не надлежащего уведомления общества, повлиявшим на возможность реализации им предусмотренных законом прав и гарантий.

Кроме того, как следует из установленных судами фактических обстоятельств дела и не оспаривается заявителем, на следующий день после вручения требования общество направило в адрес антимонопольного органа ответ (письмо от 05.04.2013 № 151), что свидетельствует о доведении до него соответствующих сведений и информации.

Возражения о превышении срока административного расследования и рассмотрения административного дела, нарушение срока направления определений отклоняются.

Исходя из правовой позиции, содержащейся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Вместе с тем данных, свидетельствующих о нарушении антимонопольным органом процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, которые бы носили существенный характер, не установлено.

Возражения заявителя о повторном привлечении к административной ответственности за совершение, по его мнению, одного и того же правонарушения не принимаются, поскольку совершенные заявителем правонарушения являются самостоятельными и не исключают административной ответственности по части 5 статьи 4.1 КоАП РФ.

Доводов, свидетельствующих о том, что судом округа допущены существенные нарушения КоАП РФ и антимонопольного законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в жалобе не содержится.

С учетом изложенного оснований для отмены постановления суда округа от 07.10.2014 не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2014 по делу № А56-78826/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова