

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8.06. 2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИНЖСТРОЙИНВЕСТ" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда гор. Москвы от 01.12.2014 по делу № А40-119303/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2015 по тому же делу по заявлению общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 17.07.2015 по делу № АТС-4858/14,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 238, 239 Кодекса, положениями Федерального закона от 24.06.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, установив, что ООО "АРК-эксперт" не было надлежащим образом уведомлено об избрании (назначении) третейских судей, о времени и месте заседания третейского суда, в связи, с чем не могло представить третейскому суду свои объяснения, исходя из отсутствия надлежащих доказательств подтверждающих, что компания MAILBOXES.ETC (МВЕ), осуществляющая доставку корреспонденции общества, является оператором связи и имеет право фиксировать невозможность вручения отправления, размещать информацию о невозможности отправления ее адресатом и утверждать, что по адресу такой организации нет, суды отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2066 № 11803/05 и постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013, отклоняется, поскольку они принято по иным фактическими обстоятельствами. По настоящему делу суды не признали, что компания MAILBOXESETC (МВЕ), осуществляющая доставку корреспонденции общества, является оператором связи.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ИНЖСТРОЙИНВЕСТ" в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова