

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-3092

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу открытого акционерного общества «РОСТ БАНК» в лице филиала в городе Волгограде (г. Волгоград; далее – банк) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 по делу № А12-33330/2014 по заявлению банка о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (г. Волгоград; далее – управление) от 04.09.2014 № 0243 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

банк обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

К участию в деле привлечена Ефанова Елена Васильевна.

Решением суда первой инстанции от 05.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015, банку отказано в удовлетворении заявленных требований.

В жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит судебные акты отменить и прекратить производство по делу.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что

жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из судебных актов, в рамках проведенной внеплановой проверки по обращению Ефановой Е.В. на неправомерные действия банка при заключении кредитного договора управлением выявлены нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно: в случае отказа заемщика от заключения договора личного страхования банк предлагает ему более невыгодные для заемщика условия кредитования, тем самым обуславливая приобретение одних услуг (выдача кредита) приобретением иных услуг (услуг страхования).

Названные обстоятельства послужили основанием для составления 26.06.2014 протокола об административном правонарушении и вынесения 04.09.2014 постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь статьей 421, пунктом 1 статьи 422, пунктом 1 статьи 819, пунктом 927, пунктом 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

При этом судами приняты во внимание судебные акты по делу № А12-22916/2014 по заявлению банка об оспаривании предписания управления от 29.04.2014 № 253-06-14, фактические обстоятельства которого свидетельствуют о событии административного правонарушения и имеют для настоящего дела преюдициальное значение.

При рассмотрении дела № А12-22916/2014 суды пришли к выводу о законности названного предписания. Судами установлено, что банком в кредитном договоре от 11.09.2013 № 00544-АК, а также в Стандарте обслуживания клиентов «ОТСРОЧКА» установлена повышенная процентная ставка по кредиту, что свидетельствует о дискриминационной составляющей.

Исходя из изложенного, в отсутствие доказательств принятия заявителем всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена административная ответственность, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены вынесенного в отношении банка постановления.

Нарушений порядка и сроков привлечения к административной ответственности, а также оснований для признания совершенного банком правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ судами не установлено. Наказание назначено в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доводы, приведенные банком в жалобе, основаны на ином толковании норм действующего законодательства и по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 по делу № А12-33330/2014 оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «РОСТ БАНК» в лице филиала в городе Волгограде – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова