

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-5027

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мария-Ра» (г. Барнаул; далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2014 по делу № А45-3439/2014 по заявлению общества о признании незаконными действий прокуратуры Новосибирского района Новосибирской области (г. Новосибирск; далее – прокуратура Новосибирского района), прокуратуры Новосибирской области,

**установила:**

общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконными действий прокуратуры Новосибирского района по проведению 24.12.2013 проверки соблюдения требований пожарной безопасности на объекте, выразившиеся в привлечении к участию в проверке неуполномоченных лиц (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве соответчика определением от 08.05.2014 привлечена прокуратура Новосибирской области.

Решением суда первой инстанции от 12.05.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права, просит отменить принятые судебные акты.

Одновременно с кассационной жалобой обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, которое подлежит удовлетворению.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Учитывая доводы подателя жалобы о причинах пропуска срока подачи жалобы, судья считает ходатайство подлежащим удовлетворению, а срок – восстановлению.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в связи с обращением 01.11.2013 администрации р.п. Краснообска в прокуратуру Новосибирской области по вопросу открытия обществом магазина и осуществления им коммерческой деятельности в нарушение положений Градостроительного кодекса Российской Федерации принято решение о проведении проверки с привлечением специалистов отдела надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (далее – отдел).

Прокуратурой Новосибирского района и сотрудником отдела 24.12.2014 произведен осмотр нежилого помещения, по результатам которого выявлены нарушения требований пожарной безопасности, что послужило основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полагая, что действия по проведению проверки являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды руководствовались положениями статей 1, 6, 10, 21, 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2201-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и исходили из того, что проверка проведена прокуратурой Новосибирского района в рамках предоставленных ей полномочий.

Суды указали, что совершенные прокуратурой Новосибирского района действия не нарушают права и законные интересы общества сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не влекут для него последствий экономического характера и не создают препятствий для ее осуществления.

В жалобе не содержится доводов, свидетельствующих о принятии судами судебных актов с существенным нарушением норм материального или процессуального права, повлекшим нарушение прав подателя жалобы.

Ссылка заявителя на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2014 по делу № А03-9527/2014 не может быть принята во внимание ввиду различных фактических обстоятельств.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Мария-Ра» удовлетворить, срок подачи кассационной жалобы восстановить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мария-Ра» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2014 по делу № А45-3439/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова