925_681820

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-5109

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 08 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу арбитражного управляющего Артемьева Ивана Николаевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 08.09.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2015 по делу № А19-8725/2014 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области (г. Иркутск; далее – управление, административный орган) о привлечении арбитражного управляющего Артемьева Ивана Николаевича (г. Иркутск) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

управление обратилось в суд первой инстанции с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.09.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2015, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде взыскания 25 000 руб. штрафа.

В жалобе арбитражный управляющий, считая названные судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение, поскольку управление не осуществляет функции по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что должностными лицами управления при ознакомлении с информацией, размещенной в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, установлено нарушение арбитражным управляющим обществом с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «АКРА» требований пунктов 10, 15 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), о чем составлен протокол об административном правонарушении от 26.05.2014 № 00503814.

Управление на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направило материалы об административном правонарушении в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Судебные инстанции указали на нарушение Артемьевым И.Н. норм Закона о банкротстве, поскольку при проведении торгов по продаже имущества организации-должника он не включил в сообщения о проведении торгов от 19.07.2013 № 158336, от 01.10.2013 № 177942 проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке. Кроме того, арбитражный управляющий должником не включил в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в установленный законом срок, то есть не позднее 01.10.2013 и 25.11.2013 соответственно, информационные сообщения о результатах торгов, назначенных на 09.09.2013 и 01.11.2013, и не опубликовал их в газете «Коммерсантъ».

Довод заявителя об отсутствии полномочий у административного органа судами отклонен, поскольку управление на основании Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, осуществляет контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Согласно пункту 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица управления вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Сроки и процедура привлечения к ответственности судами проверены; нарушения административного органа, которые могли бы повлечь невозможность привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, не установлены.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания вмененного заявителю правонарушения малозначительным судами не усмотрено.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Возражения арбитражного управляющего, изложенные в жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций о нарушении им норм Закона о банкротстве при исполнении своих обязанностей.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о банкротстве не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 08.09.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2015

по делу № А19-8725/2014 оставить без изменения, а жалобу арбитражного управляющего Артемьева Ивана Николаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова