

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-5018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мария-Ра» (г. Барнаул; далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2014 по делу № А45-4205/2014 по заявлению общества к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (г. Новосибирск; далее – управление) о признании незаконными действий,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) о признании незаконными действий управления, выразившихся в составлении 24.12.2013 фототаблиц с нарушением пункта 18 части 4 статьи 1, статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс).

К участию в деле привлечена прокуратура Новосибирского района Новосибирской области.

Решением суда первой инстанции от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2014, требование общества оставлено без удовлетворения.

В жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить принятые судебные акты.

Одновременно с кассационной жалобой обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, которое подлежит удовлетворению.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Учитывая доводы подателя жалобы о причинах пропуска срока подачи жалобы, судья считает ходатайство подлежащим удовлетворению, а срок – восстановлению.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в прокуратуру Новосибирского района обратилась администрация р.п. Краснообска по вопросу открытия обществом магазина и осуществления им коммерческой деятельности без оформления разрешения на ввод магазина в эксплуатацию в нарушение статьи 55 Градостроительного кодекса.

В ходе осмотра нежилого помещения выявлены нарушения требований пожарной безопасности, в связи с чем принято решение о привлечении к участию в проверке специалистов отдела надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (далее – отдел).

Прокуратурой Новосибирского района и сотрудником отдела 24.12.2014 произведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности при эксплуатации нежилого помещения. По результатам проверки сотрудником отдела подготовлена справка о выявленных нарушениях с приложением фототаблиц.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по частям 1, 3, 4 статьи 20.4 КоАП РФ. Постановлением отдела от 14.02.2014 № 18 общество привлечено к административной ответственности по части 4 названной статьи с назначением наказания в виде наложения штрафа в размере 200 000 руб.

Полагая, что действия по составлению фототаблиц являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о том, что действия управления совершены по требованию прокуратуры в порядке статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2201-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в рамках предоставленных законом полномочий и не нарушают права и законные интересы общества.

Судами установлено, что фототаблицы, подписанные специалистом отдела и помощником прокурора и содержащие указание на дату проведения проверки и проверяемый объект, сделаны привлеченным по требованию прокурора специалистом, в функции которого входит предоставление информации о нарушениях требований пожарной безопасности на проверяемом объекте.

Доводы, указанные обществом, могут служить основанием для оспаривания постановления по делу об административном правонарушении, а не отдельных действий лиц, осуществляющих фиксацию данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Ссылка заявителя на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2014 по делу № А03-9527/2014 отклоняется, поскольку оно принято по делу с иными фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Мария-Ра» удовлетворить, срок подачи кассационной жалобы восстановить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мария-Ра» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2014 по делу № А45-4205/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова