

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-6071

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Малюты Анатолия Петровича (пгт. Ровеньки, Белгородская область) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2015 по делу № А08-1563/2014 Арбитражного суда Белгородской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агромакс» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Малюте Анатолию Петровичу (далее – предприниматель) о расторжении договора купли-продажи, обязанности возвратить неоплаченный товар, взыскании 531 120 рублей убытков и 12 500 рублей расходов по экспертизе,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области требование общества о расторжении договора купли-продажи оставлено без рассмотрения;

требование об обязанности предпринимателя возвратить неоплаченный товар в течение 5 рабочих дней с момента вступления решения в законную силу удовлетворено; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2015, решение от 18.07.2014 отменено в обжалуемой части: с предпринимателя в пользу общества взысканы убытки в размере 531 120 рублей и расходы на проведение экспертизы.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт использования предпринимателем полученного им по договору купли-продажи от 19.12.2013 № 243-13 товара (мобильной зерносушилки) в отсутствие оплаты, в связи с чем пришли к выводу о противоправности в действиях предпринимателя и обязанности предпринимателя возместить обществу убытки в виде реального ущерба,

выразившегося в фактическом уменьшении стоимости имущества, эксплуатировавшегося предпринимателем за время действия договора.

Неверная квалификация судом апелляционной инстанции понесенных обществом расходов на экспертизу как судебных и возложенных на предпринимателя на основании статей 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не освобождает последнего от обязанности по возмещению этих расходов на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку они понесены с целью определения действительной стоимости имущества вследствие физического износа за время фактического нахождения у предпринимателя и в отсутствие оплаты этого имущества. Указанное нарушение не является существенным и не привело к принятию неправильного решения.

Довод предпринимателя о необоснованном взыскании с него убытков при фактически нерасторгнутом на день принятия судом апелляционной инстанции обжалуемого судебного акта договоре, несостоятелен, поскольку нормы действующего законодательства, в том числе положения статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат запрета на взыскание убытков, образовавшихся вследствие нарушения либо ненадлежащего исполнения условий договора.

Взыскание убытков в полной мере сверх неустойки, на что ссылается заявитель, не имело места в рассматриваемом деле.

Поскольку приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянско-фермерского хозяйства Малюте Анатолию Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова