

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «85 ремонтный завод» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2014 по делу № А40-35985/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2015 по тому же делу

по иску Министерства обороны Российской Федерации к открытому акционерному обществу «85 ремонтный завод» (далее – завод) о взыскании 314 772 рублей 90 копеек неустойки и 141 704 рублей 74 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (заказчиком) ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между истцом (государственным заказчиком) и ответчиком (исполнителем) 17.04.2010 заключен государственный контракт № ЗР-02-10 на выполнение работ по ремонту транспортно-перегрузочного агрегата 15Т146 (15Т146П) для нужд Минобороны России. Цена контракта – 2 440 100 рублей. В соответствии с пунктом 2.2 контракта срок выполнения работ с 17 апреля по 31 октября 2010 года. Истцом 02.06.2010 ответчику перечислен аванс в сумме 1 952 080 рублей.

В связи с просрочкой выполнения работ истцом начислена неустойка, в размере, предусмотренном пунктом 10.2 контракта.

Ответчиком заявлено о применении исковой давности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что срок исковой давности прерывался претензией.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из пропуска истцом срока исковой давности; суд сослался на

непредставление надлежащих доказательств перерыва течения срока исковой давности; письмо ответчика от 07.04.2012 на претензию истца не свидетельствует о признании долга.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, сославшись на неприменение судом апелляционной инстанции пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в котором перечислены действия, свидетельствующие о признании долга; суд указал на переоценку судом апелляционной инстанции представленного доказательства: в письме от 07.04.2012 ответчик признает факт неисполнения обязательств по контракту в установленный срок, что свидетельствует о прерывании срока исковой давности.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами первой и кассационной инстанций не допущено.

Ссылка заявителя на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2015 по делу № А40-35981/2014 подлежит отклонению, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и доказательственную базу, представленную сторонами, на основании которой и принимается судебный акт.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «85 ремонтный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова