

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-эс14-8497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Лига-М» без номера и даты о разъяснении определения Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 309-эс14-8497 по делу № А07-5120/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Лига-М» (далее – общество ЮК «Лига-М») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «СТК-петролеум» (далее – общество «СТК-петролеум», заявитель) о взыскании 500 000 рублей основной задолженности по договорам от 01.10.2012 на оказание услуг, 30 318 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения денежного обязательства (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2014, исковые требования удовлетворены частично.

С общества «СТК-петролеум» в пользу общества ЮК «Лига-М» взыскано 500 000 рублей основной задолженности по договорам на оказание услуг, 30 043 рубля 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением процентов с 20.03.2014 по день фактической уплаты суммы основного долга. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СТК-петролеум» просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2015 № 309-эс14-8497 по ходатайству заявителя исполнение обжалуемых судебных актов было приостановлено в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 309-эс14-8497 в передаче кассационной жалобы общества «СТК-петролеум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Общество ЮК «Лига-М» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении определения Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на его неясность в части отмены приостановления исполнения судебных актов.

В соответствии со статьей 179 Кодекса в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания. Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

Разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, уяснение которых вызывает затруднение. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте.

Между тем, текст определения Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 309-эс14-8497 изложен ясно и не содержит выводов, требующих разъяснений.

Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до вынесения судьей определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации или на срок до принятия Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации определения по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом, если судьей не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта (часть 6 статьи 291.6 Кодекса).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2015 № 309-эс14-8497 иной срок приостановления исполнения обжалуемых судебных актов не установлен.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 179, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,

определил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания Лига-М» без номера и даты о разъяснении определения Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 309-эс14-8497 по делу № А07-5120/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без удовлетворения.

Судья

Д.В. Капкаев