

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-5511

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.07.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2015 по делу № А76-28555/2013 по заявлению 1) общества с ограниченной ответственностью «СМП-Страхование», 2) открытого акционерного общества Банк «Северный морской путь», 3) страхового открытого акционерного общества «ВСК», 4) открытого акционерного общества «АльфаСтрахование», 5) открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах», 6) открытого акционерного общества «Страховая Группа МСК», 7) общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», 8) закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб», общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия», открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс», открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», общества с ограниченной ответственностью Страховая Компания «ВТБ Страхование», открытого акционерного общества «Страховая Акционерная Компания «Энергогарант», общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», закрытого акционерного общества «Гута-Страхование», Сафина Вадима Иршатовича, о признании недействительным решения от

09.12.2013 по делу № 9-04/13 и предписаний от 26.11.2013 № 18, 19, 23, 26, 28, 30, 34, 35 Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (с учетом объединения дел в одно производство),

**установил:**

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.07.2014 по делу № А76-28555/2013, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований ООО «СМП Страхование», ОАО «СМП Банк», СОАО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «СГ «МСК», ООО «Росгосстрах» о признании недействительным решения Челябинского УФАС России от 26.11.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 09-04/13 отказать.

Заявитель считает, что суды при вынесении судебных актов неверно истолковали и применили положения пунктов 4,18 статьи 4, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пункта 5 постановления Правительства от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями». Полагает, что судами не исследованы в полном объеме материалы дела, в связи с чем дана неправильная оценка доказательствам, представленным Челябинским УФАС России.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 4, 11, 13, 23, 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», суды исходили из того, что антимонопольным органом не доказан факт ограничения конкуренции на рынке страховых услуг, а именно, создание препятствий в доступе на рынок страховщиков, с которыми отсутствует агентский договор, и возможности обращения клиентов банка за предоставлением таких услуг к иным страховым организациям, не аккредитованных банком; в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка либо навязывания контрагентам условий договора

невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; порядок взаимодействия страховых организаций с банком полностью соответствует требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 386; из имеющихся в материалах дела документов не следует, что общество «Банк «Северный морской путь» обязывает заемщиков обращаться к какой-либо конкретной страховой организации, так как ни локальными актами банка, ни агентскими договорами не установлено ограничений на страхование у разных страховщиков; перечень страховых организаций является открытым, в списке аккредитованных страховых организаций присутствуют и те, которые прошли процедуру оценки финансовой устойчивости, но при этом не заключили агентский договор, на основании чего, суды пришли к выводу об удовлетворении требования заявителей о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, а также выданных на его основании предписаний.

Противоречия обжалуемых актов судебной практике не подтверждено, поскольку указанные Заявителем конкретные дела разрешены на основании иных фактических обстоятельств и доказательственной базы по ним.

Нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

По существу возражения заявителя, аналогичны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими обстоятельств дела, что не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.07.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2015 по делу № А76-28555/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.