

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Управляющая Компания "ТРИНФИКО" (г. Москва; далее – управляющая компания, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2014 по делу № А40-67174/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2015 по тому же делу по иску негосударственного пенсионного фонда "ЦЕРИХ" (далее – фонд) к управляющей компании о взыскании 10 345 420 рублей 38 копеек по договору доверительного управления средствами пенсионных накоплений от 07.10.2010 № УП 16935,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2013 решение суда от 17.09.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.12.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении удовлетворено ходатайство о процессуальном правопреемстве фонда (истца) на закрытое акционерное общество "Негосударственный пенсионный фонд "Церих" (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2015, решение суда от 30.07.2014 и постановление от 05.11.2014, отменены, иск удовлетворен.

В жалобе управляющая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, между фондом и управляющей компанией заключен договор 07.10.2010 № УП 16935 на доверительное управление средствами пенсионных накоплений (далее – договор).

В целях приведения условий договора в соответствие с типовым договором, утвержденным приказом Федеральной службой по финансовым рынкам от 06.07.2010 № 10-44/пз-н, текст договора изложен в редакции приложения № 1 к Дополнительному соглашению от 17.11.2010 № 1.

Согласно условиям договора фонд передает управляющей компании в доверительное управление имущество, предусмотренное договором, а управляющая компания обязуется осуществить управление им в целях обеспечения права застрахованных лиц на получение накопительной части трудовой пенсии. Имущество передается в доверительное управление по передаточному акту по форме приложения № 1 к договору. Из акта передачи усматривается, что в течение срока действия договора в доверительное управление управляющей компании переданы денежные средства в размере 213 845 615 рублей 49 копеек.

Управляющая компания, осуществляя доверительное управление средствами пенсионных накоплений и имуществом, в которое инвестированы пенсионные накопления, совершает в отношении этого имущества любые юридические действия и фактические действия, в том числе распоряжается ценными бумагами, в соответствии с законодательством Российской Федерации договором. Передача фондом средств в доверительное управление не влечет перехода права собственности на них к управляющей компании, а доход, полученный от управления средствами пенсионных накоплений, принадлежит фонду, договор заключен сроком до 31.12.2011, однако в последующем ни одна из сторон договора не заявляла о его прекращении, в связи с чем срок действия договора продлился на следующий календарный год.

Фонд уведомлением от 13.09.2012 сообщил управляющей компании об одностороннем отказе от договора, указав реквизиты для перечисления денежных средств, переданных в доверительное управление.

Управляющая компания 29.12.2012 возвратила фонду 202 723 016 рублей 36 копеек.

Невозврат управляющей компанией оставшейся суммы в размере 11 122 599 рублей 13 копеек, явился основанием для обращения фонда с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что управляющая компания не принимала на себя обязательства по возврату фонду денежных средств в сумме 213 845 615 рублей 49 копеек; что изменение рыночной конъюнктуры (снижение рыночных цен на ценные бумаги), повлекшее снижение стоимости активов, не может расцениваться как не проявление должной заботливости управляющей компании, несоблюдение принципа сохранности и не может являться основанием для удовлетворения иска,

Изменяя решение суда первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал на то, что выводы указанных судов основаны на не правильном применении норм права и противоречат конкретным обстоятельствам дела.

Учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, были установлены судами первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции, указав на то, что после получения от фонда уведомления о прекращении договора управляющей компанией возвращена только часть денежных средств, переданных в доверительное управление, в связи с чем, за ответчиком установлена задолженность в спорной сумме, которая силу статей 24, 25 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах", подлежит возврату, поскольку надлежащим исполнением для управляющей компании является исполнение, обеспечившее сохранение и прирост денежных средств, не передавая дело на новое рассмотрение, принял решение об удовлетворении иска.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Обжалуемый судебный акт принят в пределах полномочий суда кассационной инстанции, предусмотренных подпунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса.

Оснований для переоценки установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Кодекса не имеется.

Неправильного применения норм права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судом не допущено.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Управляющая Компания "ТРИНФИКО" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Н.В. Павлова

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

