

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-6028

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севжилсервис» (правопреемник ЗАО «Севжилсервис») (г. Мурманск) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2015 по делу № А42-3162/2013 Арбитражного суда Мурманской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Севжилсервис» к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о признании недействительным решения от 15.02.2013 № 02.1-34/005981 в части доначисления 3 631 083 руб. налога на прибыль организаций, 58 997 490 руб. налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления 1 154 066 руб. пеней и 726 217 руб. штрафа по налогу на прибыль, 20 062 321 руб. пеней и 2 879 110 руб. штрафа по НДС, а также признании недействительными требований № 2918 и 2921 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 25.04.2013,

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области,

**установил:**

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.02.2015, принятые по делу судебные акты отменил в части признания недействительными решения Инспекции по эпизоду доначисления НДС, начисления пеней и штрафа по этому налогу и требования № 2921 по состоянию на 25.04.2013, в соответствии с которым Обществу предложено в срок до 22.05.2013 перечислить в бюджет 58 997 490 руб. НДС, 20 062 321 руб. пеней и 2 879 110 руб. штрафа по этому налогу, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебный акт суда кассационной инстанции в части передачи дела на новое рассмотрение, отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя в обжалуемой части принятые по делу судебные акты суд кассационной инстанции указал, что суды, установив обязанность общества по уплате законно установленного налога, не уплаченного им, необоснованно отказали налоговому органу как стороне в процессе в удовлетворении ходатайства о проведении сверки расчетов для установления действительной налоговой обязанности налогоплательщика. При этом, как указано судом кассационной инстанции, установить размер фактических налоговых обязательств без исследования указанных обстоятельств не представляется возможным.

Таким образом, с целью установления всех обстоятельств имеющих значение для правильного рассмотрения дела, во исполнение принципов состязательности и равноправия сторон, суд направил дело в указанной части на новое рассмотрение.

Проведение сверки расчетов в целях установления реальной налоговой обязанности общества по НДС права налогоплательщика не нарушает.

Учитывая то обстоятельство, что судом кассационной инстанции решение по существу спора не принималось, при новом рассмотрении дела в суде

первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Севжилсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков