

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5898

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» лице Северо-Западного окружного филиала (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.07.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа 25.02.2015 по делу №А42-2556/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» в лице Северо-Западного окружного филиала (далее – истец, компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Першерон» (далее – ответчик, общество) о взыскании 112 110 руб. 50 коп. неоплаченной страховой премии (с учетом уточнения иска).

### установил:

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 04.07.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа 25.02.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Компания обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим иском компания указала, что при заключении договора обязательного страхования ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров от 15.05.2013 № SOGX 2 1394928904000 был неверно применен к расчету страховой премии страховой тариф, влияющий на оценку страхового риска. Применение иного тарифа связано с непредставлением обществом справки о перевозках от органа исполнительной власти. Ссылаясь на указанные обстоятельства, по мнению компании на стороне ответчика образовалась задолженность по выплате страховых премий,

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 929, 954 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 11 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», Правилами определения количества пассажиров для целей расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2012 № 1484, установив, что действия договора прекращено в связи с неоплатой второй части страховой премии (пункт 5.4 договора), а общество услугами компании не воспользовалось, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика страховой премии в размере большем, чем это предусмотрено договором и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Установив обстоятельства, свидетельствующие о прекращении действия договора страхования, суды не нашли оснований для изменения применяемого тарифа в недействующем договоре. В связи с неуплатой страховой премии

страхователем, согласно условиям договора, он считается не заключенным и не влечет каких-либо прав и обязанностей сторон.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» лице Северо-Западного окружного филиала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков