

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-5299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, г. Москва) от 10.04.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2014 по делу № А40-24256/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Главпромэкспертиза» (г. Подольск, общество) к Государственной фельдъегерской службе Российской Федерации (служба) о взыскании 58 000 рублей задолженности за оказанные услуги по аттестации рабочих мест, 810 рублей 79 копеек пени за период с 27.11.2013 по 27.01.2014, по встречному иску о расторжении государственного контракта от 22.07.2013 № 0173100012413000067 и взыскании 17 400 рублей неустойки за неисполнение по нему обязательств,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2015, основной иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит о пересмотре судебных актов как незаконных и противоречащих доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили наличие у службы задолженности за оказанные обществом услуги в рамках государственного контракта от 22.07.2013 № 0173100012413000067 и удовлетворили основной иск на основании статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установленное судами отсутствие надлежащих доказательств направления службой мотивированного отказа от принятия услуг либо направления обоснованных претензий по их качеству, объему, порядку и срокам оказания не дает оснований для вывода о нарушении государственного контракта от 22.07.2013 № 0173100012413000067 и удовлетворения требований о его расторжении и применении ответственности по встречному иску.

Ревизия оценки обстоятельств дела и представленных доказательств, заложенная в доводах жалобы, не составляет указанных выше оснований для пересмотра Верховным Судом Российской Федерации судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Государственной фельдъегерской службе Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова