

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-7764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Белая птица - Белгород» (далее – ООО «Белая птица - Белгород») на решение Арбитражного суда Белгородской области от 25.09.2014 г. (судья Иванова Л.Л.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 г. (судьи Яковлев А.С., Колянчикова Л.А., Алферова Е.Е.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2015 г. (судьи Сладкопевцева Н.Г., Егорова С.Г., Шильников М.В.) по делу № А08-2871/2014 по иску Государственного унитарного предприятия Белгородской области «Белгородский водоканал» (далее – ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал») к обществу с ограниченной ответственностью «Белая птица - Белгород» о взыскании платы за превышение предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ в сбрасываемых стоках в размере 4 199 329 руб. 96 коп.

у с т а н о в и л:

Решением арбитражного суда Белгородской области от 25.09.2014 г. исковые требования ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» удовлетворены, с ООО «Птицефабрика «Ново-Ездоцкая», впоследствии сменившего наименование на ООО «Белая птица - Белгород», в пользу ГУП Белгородской области «Белгородский водоканал» взыскана плата за превышение предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ в сбрасываемых стоках в размере 4 199 329 руб. 96 коп.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 г., постановлением Арбитражного суда Центрального округа от

26.03.2015 г., решение суда первой инстанции от 25.09.2014 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Белая птица - Белгород» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты. Обосновывая свои возражения, заявитель ссылается на то обстоятельство, что Положение о порядке взимания с предприятий, объединений, организаций, акционерных обществ повышенной платы за превышение нормативов сброса производственных сточных вод в системы канализации населенных пунктов на территории области, утвержденное постановлением главы администрации Белгородской области 26.02.1996 г. №122, не было официально опубликовано для всеобщего сведения. Неопубликованные законы не подлежат применению. Кроме того, постановлением губернатора Белгородской области № 99 от 03.12.2014 г. признано утратившим силу постановление главы администрации Белгородской области от 26.02.1996 г. №122.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ООО «Белая птица - Белгород», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 23.12.2013 г. представителями истца произведен отбор проб сточных вод, отводимых абонентом в централизованную систему водоотведения, на объекте абонента по адресу: Белгородская область, Белгородский район, восточнее п. Разумное, о чем составлен акт № 279, из которого следует, что отбор проб производился в присутствии представителя ответчика, который подписал данный акт без возражений и замечаний.

По результатам лабораторных исследований отобранных проб составлен протокол № 279 от 30.12.2013 г., которым установлен факт несоответствия отобранных проб, установленным нормативам допустимых концентраций загрязняющих веществ по десяти загрязнителям.

Удовлетворяя иски, суды исходили из соответствия требований истца нормам действующего законодательства.

Доводы заявителя жалобы о том, что Постановлением Губернатора Белгородской области № 99 от 03.12.2014 г. признано утратившим силу Постановление № 122 от 26.02.1996 г. не является основанием для отказа в иске о взыскании платы за превышение предельно-допустимых концентраций

загрязняющих веществ в сбрасываемых стоках, зафиксированного в декабре 2013 г., т.е. в период действия Постановления главы Администрации № 122 от 26.02.1996 г.

Довод заявителя жалобы о том, что «Положение о порядке взимания с предприятий, объединений, организаций, акционерных обществ повышенной платы за превышение нормативов сброса производственных сточных вод в системы канализации населенных пунктов на территории области», утвержденное постановлением главы Администрации Белгородской области 26.02.1996 №122, является не действующим и неподлежащим применению, поскольку постановление не было официально опубликовано в установленном порядке, подлежит отклонению.

Установление фактов является ли оспариваемый акт нормативным, подлежит ли акт опубликованию, был ли он опубликован, подлежит установлению в отдельном судебном производстве в порядке, установленном законодательством об оспаривании нормативно-правовых актов.

Ответчиком указанное постановление главы Администрации Белгородской области от 26.02.1996 г. № 122 в установленном порядке не обжаловалось.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с указанными обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права

При таких обстоятельствах, выводы судов правомерны, с учетом норм действующего законодательства и согласованных сторонами в договоре условий о сроках поставки, сроках устранения недостатков товара и сроках оплаты.

Приведенные ООО «Белая птица - Белгород» доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать ООО «Белая птица - Белгород» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова