ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2015 по делу № А40-151326/2013,

установил:

страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-29» (далее – ООО «СУ-29», ответчик) о взыскании 27 875,43 руб. страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неправильным применением судами норм материального права и

несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование иска САО «ВСК» указало, что в результате залива застрахованной истцом квартиры, ее отделке причинены повреждения. САО «ВСК» произведена выплата страхового возмещения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 387, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что в материалах дела отсутствуют относимые и допустимые доказательства, что причинителем вреда является ответчик и именно в результате его действий произошел залив квартиры, с чем согласился арбитражный суд округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать страховому акционерному обществу «ВСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.