

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экологический центр «ИПС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2014, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2015 по делу № А40-167119/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФРС 3» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экологический центр «ИПС» (далее – ООО «Экологический центр «ИПС», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 8 168 230 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2014 исковые требования удовлетворены.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2015, апелляционная жалоба ООО «Экологический центр «ИПС» возвращена заявителю на

основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку апелляционная жалоба была подана по истечении срока и в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы было отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Экологический центр «ИПС» просит отменить принятые по делу судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В рассматриваемом случае ответчик, обращаясь в суд апелляционной инстанции с жалобой по истечении процессуального срока на ее подачу и заявляя ходатайство о его восстановлении, указал, что ему не было известно о начавшемся судебном процессе и у него отсутствовали сведения о принятом судебном акте.

Рассматривая обоснованность ходатайства, суд апелляционной инстанции установил, что копия определения о принятии иска к производству была направлена судом первой инстанции по юридическому адресу ООО «Экологический центр «ИПС», указанному в выписке из ЕГРЮЛ, но возвращена органом почтовой связи в суд с указанием на неудачную попытку вручения и истечение срока хранения.

Возврат почтового отправления в связи с истечением срока хранения является в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим уведомлением о дате и времени судебного разбирательства.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

В данном случае суд апелляционной инстанции не установил наличие уважительных причин пропуска процессуального срока и вернул апелляционную жалобу заявителю.

С указанным выводом суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела, нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов, не установлено.

В части обжалования решения суда первой инстанции производство по настоящей кассационной жалобе подлежит прекращению, поскольку согласно статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и определения арбитражных судов первой инстанции, определения и постановления судов апелляционной инстанции могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации лишь в случае, если они были предметом проверки арбитражного суда кассационной инстанции, образованного в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

В данном случае законность решения Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2014 апелляционным судом и арбитражным судом округа не проверялась.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экологический центр «ИПС» в передаче кассационной жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2015 по делу № А40-167119/2013 для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Экологический центр «ИПС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2014 по делу № А40-167119/2013 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина