78932_683026

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-5856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Кашапова Хамзы Галимовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2015 по делу № А07-23134/2010 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Илиш» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кашапов Х.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с конкурсного кредитора Суяргуловой Зимфиры Мунавировны 70 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.12.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 19.03.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кашапов Х.Г. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Кашапова Х.Г., суды руководствовались положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что в настоящем случае постановление суда апелляционной инстанции, которым было отменено определение о завершении конкурсного производства, не может считаться принятым как в пользу Кашапова Х.Г., так и в пользу Суяргуловой З.М.

В силу этого судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением вопроса о завершении конкурсного производства, точно так же не могут быть взысканы как в пользу Кашапова Х.Г., так и в пользу Суяргуловой З.М.

Нормы процессуального права применены судами правильно.

Доводы, свидетельствующие о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кашапову Хамзе Галимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.