

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-5858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Новикова Станислава Игоревича на решение Арбитражного суда Магаданской области от 03.07.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2015 по делу № А37-632/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КолымаДорСтрой» (далее - ООО «КолымаДорСтрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с иском к индивидуальному предпринимателю Новикову Станиславу Игоревичу (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 904 409 руб. по договору на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на участке автомобильной дороги общего пользования федерального значения от 01.01.2013, с учетом уточнения требования, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Управление

федеральных автомобильных дорог по Магаданской области Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ Упрдор «Магадан»).

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 03.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановлением Дальневосточного округа от 10.02.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с неправильным применением судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой основания; размер неосновательного обогащения.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе акт сверки выполненных работ от 12.05.2014, акты оказанных услуг, справки о стоимости оказанных услуг, платежные поручения) суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 702, 711, 779, 783, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», установили, что в рамках договора истцом перечислены ответчику денежные средства в сумме 8 204 000 руб.; ответчик выполнил работы, предусмотренные договором, только на сумму 2 263 591 руб.; договор от 01.01.2013 прекратил свое действие в связи с истечением срока его действия, в связи с чем пришли к выводу о наличии неосновательного обогащения ИП Новикова С.И. за счет ООО «КолымаДорСтрой» в результате удержания спорных денежных средств, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Новикову Станиславу Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.