

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗападЭнергоСетьСтрой» (г. Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2015 по делу № А41-37362/2014 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект» (далее – ООО «Энергостройкомплект», общество «Энергостройкомплект») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЗападЭнергоСетьСтрой» (далее – ООО «ЗападЭнергоСетьСтрой», общество «ЗападЭнергоСетьСтрой») об истребовании первичной документации (актов формы КС-2, КС-3, актов сверки взаиморасчетов) о сдаче объектов строительства заказчику услуг в лице - ЮЭС - филиала ОАО «МОЭСК» по генподрядному договору для подтверждения факта сдачи выполненных работ, об обязанности подписать представленные акты формы КС-2 №№ №1, 4, 5 и КС-3 №№ 1, 4, 5 от 10.04.2014 по фактически выполненным работам, а также о взыскании 8 527 221 рубля 63 копеек неосновательного обогащения и 304 848 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «ЗападЭнергоСетьСтрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области со встречным иском к обществу «Энергостройкомплект» о признании недействительным заключенного

между сторонами договора субподрядных работ от 10.12.2012 № 54/СБП-2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «МОЭСК» и общество с ограниченной ответственностью «Стройактив-ЕКБ».

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2014 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Десятый арбитражный апелляционный суд, установив обстоятельства, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 11.12.2014 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции общество «Энергостройкомплект» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило заявленные требования и просило взыскать с ООО «ЗападЭнергоСетьСтрой» 8 432 421 рубль 63 копейки долга и 75 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, заявив отказ от требований об истребовании первичной документации, обязанности подписать представленные акты, взыскании процентов в сумме 479 493 рублей 14 копеек.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 производство по первоначальному иску в части истребования первичной документации, обязанности подписать представленные акты, взыскания процентов в сумме 479 493 рублей 14 копеек прекращено в связи с отказом ООО «Энергостройкомплект» от данной части требований и его принятия судом. Решение суда первой инстанции отменено. Первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества «ЗападЭнергоСетьСтрой» 8 432 421 рубля 63 копеек долга и 75 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «ЗападЭнергоСетьСтрой» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Заявитель указывает, что в нарушение части 3 статьи 176, статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015, а также постановление арбитражного суда

апелляционной инстанции, изготовленное в полном объеме 05.02.2015, не подписаны судьей Черниковой Е.В., участвовавшей в рассмотрении дела.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗападЭнергоСетьСтрой» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 15 июля 2015 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина