

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-5650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Аэрофлот» (г. Москва, ответчик) от 23.03.2015 № 126-666 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2015 по делу № А40-132389/2013 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Алекто-Электроникс» (г. Омск) к открытому акционерному обществу «Аэрофлот» о взыскании 3 675 евро стоимости утраченного груза и 2 118 евро расходов на авиадоставку и таможенную очистку при участии общества с ограниченной ответственностью «KITEH» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2014 в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что истцом не доказано повреждение груза в процессе перевозки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2015, решение отменено и иск удовлетворен, поскольку вина перевозчика в повреждении груза доказана.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие применения недействующего закона, неприменения норм международного права и правил воздушных перевозок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные ответчиком доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предметом иска являются убытки от повреждения перевозимого ответчиком груза.

Согласно статье 796 Гражданского кодекса Российской Федерации вина перевозчика в повреждении груза презюмируется.

Следовательно, доказать непричастность к повреждению груза должен был ответчик, в связи с чем решение суда первой инстанции о недоказанности истцом вины перевозчика правомерно отменено.

При наличии коммерческих актов о повреждении груза, составленных 15.05.2013 аэропортом «Шереметьево» и 18.05.2013 ОАО «Омский аэропорт», и авиатранспортной накладной с отметкой о принятии груза без видимых повреждений суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности ответчиком отсутствия вины в повреждении груза.

В силу статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае повреждения груза до степени невозможного восстановления взыскиваются убытки в размере его стоимости и расходы на провозную плату.

Таким образом, расходы на авиадоставку и таможенную очистку, учитывая следование груза под таможенным контролем, подлежат взысканию в качестве убытков по нормам гражданского законодательства и указание ненадлежащего правового основания для их взыскания не влияет на существо судебных актов.

Неприменение Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, заключенной в г. Варшаве 12.10.1929, имело бы последствия для судебных актов, если в случае ее применения были бы установлены иные основания ответственности перевозчика.

В данном случае применение Конвенции (статьи 26) не влияет на ответственность перевозчика, поскольку при наличии названных коммерческих актов, составленных сторонними лицами, и акта получателя груза от 20.05.2013 о его неисправном состоянии нельзя признать, что груз был доставлен в надлежащем состоянии согласно перевозочному документу.

Несоблюдение отправителем требований к упаковке груза и ненарушение ответчиком положений Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требований к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей от 28.06.2007 № 82 о требованиях к исправности упаковки

при наличии в авиатранспортной накладной отметки о принятии груза к перевозке без видимых повреждений и фиксации таких повреждений в коммерческих актах аэропортов не влияют на ответственность перевозчика за утрату груза.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Аэрофлот» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова