

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 июня 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 17 июня 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,
судей: Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Городок» (ОГРН 1103668025636; г. Воронеж; далее – управляющая компания) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2014 (судья Шулепова Л.В.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 (судьи Алферова Е.Е., Афолина Н.П., Владимирова Г.В.), и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2014 (судьи Толкачева И.Ю., Козелкин И.И., Сладкопевцева Н.Г.) по делу № А14-13747/2013

по иску муниципального казенного предприятия городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» (г. Воронеж; далее – предприятие) к управляющей компании о взыскании задолженности, с участием третьего лица – ООО «УК «Городок» (ОГРН 10636672809047). В заседании приняли участие представители:
от заявителя – Ландсберг В.С., Евстратова Е.В.,
от истца – Кокин К.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.05.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к управляющей компании о взыскании 235 327,15 руб. задолженности по оплате расходов, понесенных истцом в связи с установкой общедомового прибора учета в многоквартирном доме, управляемом ответчиком.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2014, иск удовлетворен. При этом суды исходили из обязанности управляющей компании за счет средств собственников помещений возместить предприятию понесенные расходы.

Суды руководствовались статьями 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статьями 12, 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), пунктами 5, 6, 8, 10, 11, 16, 17, 28, 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении. По мнению заявителя, оплачивать спорные расходы должны непосредственно собственники помещений, а суды неправомерно возложили эту обязанность на управляющую компанию. Кроме того, управляющая компания не в состоянии одновременно оплатить данные расходы за счет собранных с собственников средств, так как последним закон предоставил рассрочку на пять лет.

Предприятие в отзыве поддержало выводы судов и просило оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а судебные акты - без изменения.

Третье лицо отзыв не представило, явку представителя в суд не обеспечило.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в 2011-2012 годах истец являлся ресурсоснабжающей организацией и поставлял коммунальный ресурс (тепловую энергию) в находившийся с марта 2012 года в управлении ответчика многоквартирный дом № 51 по улице Владимира Невского в городе Воронеже.

Многоквартирный дом не был оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии и собственники помещений этого дома не приняли решение о его установке, поэтому предприятие путем привлечения подрядной организации установило в подвале многоквартирного дома на границе балансовой принадлежности сетей общедомовой прибор учета тепловой энергии и 10.09.2012 ввело его в эксплуатацию. С этого дня расчеты за коммунальный ресурс осуществляются по показаниям указанного прибора.

Стоимость прибора и работ по его установке составила 235 327,15 руб.

Собственники помещений многоквартирного дома не возместили предприятию указанную сумму. Полагая, что при наличии в многоквартирном доме управляющей организации обязанность по оплате расходов по установке общедомового прибора учета лежит именно на ней за счет средств, собранных от собственников помещений, предприятие обратилось в суд с настоящим иском.

Из части 6.2 статьи 155 Жилищного кодекса, пункта 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, следует, что ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, управляющие организации оплачивают ресурсоснабжающим организациям.

Законодательство обязывает потребителей энергоресурсов вести учет производимых, передаваемых, потребляемых энергетических ресурсов с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункты 1, 2 статьи 13 Закона об энергосбережении, часть 4 статьи 39 Жилищного кодекса).

Собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию до 27.11.2009, обязаны обеспечить оснащение таких домов общедомовыми приборами учета используемых коммунальных ресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию до 01.07.2012. В случае невыполнения данных требований закона оснащение многоквартирных домов общедомовыми приборами учета осуществляется ресурсоснабжающими организациями или организациями, осуществляющими услуги по передаче этих ресурсов, за счет лица, не исполнившего в установленный срок обязанности по установке общедомового прибора учета. Указанные организации выставляют счета на оплату расходов на установку общедомового прибора учета собственникам помещений в размере, пропорциональном их долям в праве общей собственности на общее имущество. Собственники помещений обязаны оплатить эти расходы за исключением случаев, когда такие расходы были

учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения (пункты 5, 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, пункт 38 (1) Правил № 491).

В то же время, из статей 161, 162 Жилищного кодекса, пункта 16 Правил № 491 следует, что для решения вопросов по пользованию и надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг, собственники помещений в этом доме могут выбрать управляющую организацию, которая отвечает перед ними за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме. Услуги управляющей организации должны соответствовать требованиям правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 6, подпункту «ж» пункта 10, подпункту «к» пункта 11, подпункту «а» пункта 28 Правил № 491 общее имущество в многоквартирном доме, к которому относятся и общедомовые приборы учета тепловой энергии, должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя помимо прочего обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Управляющая компания в силу своего статуса имеет исчерпывающую информацию о доле каждого собственника в праве общей собственности на общее имущество и наделена полномочиями по получению платежей от собственников за оказываемые управляющей компанией услуги и расчету с ресурсоснабжающими организациями (пункт 10 статьи 162 Жилищного кодекса, пункт 20 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, пункты 24, 26 Правил № 491).

Применение указанных правовых норм в их системном толковании правомерно позволило судам прийти к выводу о том, что именно управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета.

Доводы управляющей компании о необходимости возложения обязанностей по оплате расходов на прежнюю управляющую организацию несостоятельны, поскольку именно ответчик осуществлял в спорный период функции управления. Кроме того, управляющая компания не представила доказательств, подтверждающих факт сбора прежней управляющей организацией денежных средств с собственников помещений для возмещения расходов, взыскиваемых ресурсоснабжающей организацией.

Вопреки доводам заявителя, обстоятельства, подтверждающие совершение собственниками или управляющей компанией активных действий, направленных на самостоятельное установление общедомового прибора учета,

судами не установлены. В связи с этим суды обоснованно отклонили заявление ответчика о лишении собственников возможности самостоятельно установить прибор учета.

Между тем суды не учли следующее.

Из пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении следует, что граждане - собственники помещений в многоквартирных домах, оплачивают расходы по установке общедомовых приборов учета равными долями в течение пяти лет с даты их установки (если ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки). По общему правилу при предоставлении рассрочки расходы на установку приборов учета подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату начисления.

Управляющая компания, действующая в вопросе возмещения расходов на установку общедомового прибора учета исключительно как лицо, опосредующее отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме и лишенное возможности получать денежные средства на эти цели иначе, чем от указанных собственников, не должна отвечать в большем объеме, чем совокупный объем денежных обязательств собственников помещений по возмещению расходов на установку общедомовых приборов учета на день вынесения судебного решения.

Пятилетний срок с момента введения в эксплуатацию общедомового прибора учета не истек. Обстоятельства, указывающие на то, что собственники помещений приняли решение оплатить расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки, судами не устанавливались. Следовательно, у судов не было оснований для вывода о том, что срок исполнения обязательств по компенсации всей суммы затрат наступил и удовлетворения иска в полном объеме.

Ввиду существенного нарушения судами норм материального права, повлиявшего на исход дела, и невозможности без устранения указанного нарушения восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов ответчика в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 16.05.2014, постановление от 21.08.2014 и постановление от 21.11.2014 по делу № А14-13747/2013 подлежат отмене.

Для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, поэтому судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области. При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует установить размер подлежащей взысканию суммы, который не может превышать сумму денежных средств, уплачиваемых собственниками помещений с учетом требований о характере и сроках платежей, установленных в пункте 12 статьи 13 Закона об энергосбережении.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2014 по делу № А14-13747/2013 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Букина И.А.

судья

Разумов И.В.