

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-6794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Москвитиной Анны Константиновны, Власова Романа Викторовича, Деменковой Натальи Анатольевны, Федорова Александра Михайловича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2014 по делу №А63-13066/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2015 по тому же делу, а также ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рубикон Трейд» (г. Ставрополь, далее - общество «Рубикон Трейд») к индивидуальным предпринимателям Долговой Дарье Станиславовне (г. Ставрополь), Москвитиной Анне Константиновне (г. Ставрополь), Власову Роману Викторовичу (г. Михайловск), Деменковой Наталье Анатольевне (г. Ставрополь), Маркитантовой Ирине Васильевне (г. Ставрополь), Саркисян Инне Манвеловне (г. Ставрополь), Федорову Александру Михайловичу (г. Ставрополь), Губаревой Наталье Александровне (г. Ставрополь), Москаленко Ирине Юрьевне (г. Ставрополь), Зайцевой Кристине Сергеевне (г. Ставрополь)

об обязанности освободить земельный участок путем демонтажа размещенных на нем временных торговых павильонов,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Спектр» (г. Ставрополь, далее - общество «Спектр»), Алферова Валентина Сергеевна (с. Кучерла), Ветренко Татьяна Геннадьевна (г. Ставрополь), Москаленко

Наталия Григорьевна (г. Ставрополь), Снигирев Валерий Юрьевич (г. Ставрополь),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2014 по делу №А63-13066/2013, оставленного без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2015 по тому же делу, удовлетворены иски общества «Рубикон Трейд».

Суд обязал индивидуальных предпринимателей Долгову Дарью Станиславовну, Москвитину Анну Константиновну, Зайцеву Кристину Сергеевну, Власова Романа Викторовича, Саркисян Инну Манвеловну, Деменкову Наталью Анатольевну, Федорова Александра Михайловича, Москаленко Ирину Юрьевну, Маркитанову Ирину Васильевну, Губареву Наталью Александровну в 15-дневный срок с даты вступления решения в законную силу освободить принадлежащий обществу «Рубикон Трейд» на праве аренды земельные участки площадью 15 912 кв. м с кадастровым номером 26:12:010301:180 и площадью 26 165 кв. м с кадастровым номером 26:12:010301:179 путем демонтажа и вывоза расположенных на земельных участках, принадлежащих индивидуальным предпринимателям временных торговых павильонов NN: 74,75,76,77,79,80,81,82,84,85,88, образующих торговый ряд, обозначенный на ситуационном плане объекта недвижимого имущества - торгового здания с кадастровым номером 26:12:010301:0042:8645/192:1000/31 - литера "Л". В случае неисполнения судебного акта в добровольном порядке предоставить обществу «Рубикон Трейд» право осуществить освобождение земельных участков площадью 15 912 кв. м с кадастровым номером 26:12:010301:180 и площадью 26 165 кв. м с кадастровым номером 26:12:010301:179 путем демонтажа и вывоза расположенных на земельных участках, принадлежащих индивидуальным предпринимателям временных торговых павильонов NN: 74,75,76,77,79,80,81,82,84,85,88, образующих торговый ряд, обозначенный на ситуационном плане объекта недвижимого имущества - торгового здания с кадастровым номером 26:12:010301:0042:8645/192:1000/31 - литера "Л". Производство по делу по требованию к Снигиреву Валерию Юрьевичу прекратил. Взыскал с индивидуальных предпринимателей Долговой Дарьи Станиславовны, Москвитиной Анны Константиновны, Зайцевой Кристины Сергеевны, Власова Романа Викторовича, Саркисян Инны Манвеловны, Деменковой Натальи Анатольевны, Федорова Александра Михайловича, Москаленко Ирины Юрьевны, Маркитановой Ирины Васильевны, Губаревой Натальи Александровны в доход федерального бюджета 4 000 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, индивидуальные предприниматели Москвитина Анна Константиновна, Власов Роман Викторович, Деменкова Наталья Анатольевна, Федоров Александр

Михайлович обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 11.08.2011 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрировано право собственности общества «Спектр» на земельные участки площадью 15 912 кв. м, с кадастровым номером 26:12:010301:180, расположенные по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, проспект Кулакова, и участки площадью 26 165 кв. м с кадастровым номером 26:12:010301:179, расположенные по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, проспект Кулакова, 35, квартал 374. Обществу «Спектр» на праве собственности принадлежат также иные объекты недвижимого имущества, находящиеся по указанному адресу.

Комплекс «Брусневский», расположенный в г. Ставрополе, по проспекту Кулакова, 35, состоящий из нежилых зданий (административного, торгового и складского назначения), а также сформированных для их эксплуатации земельных участков с кадастровыми номерами 26:12:010301:179 и 26:12:010301:180, являющийся собственностью общества «Спектр», используется обществом «Рубикон Трейд» на условиях договора аренды от 30.12.2011.

Индивидуальные предприниматели Долгова Дарья Станиславовна, Москвитина Анна Константиновна, Зайцева Кристина Сергеевна, Власов Роман Викторович, Саркисян Инна Манвеловна, Деменкова Наталья Анатольевна, Федоров Александр Михайлович, Москаленко Ирина Юрьевна, Маркитанова Ирина Васильевна, Губарева Наталья Александровна по договорам аренды торговых мест (временных строений), договорам о предоставлении торговых

мест во временное пользование, осуществляли торговую деятельность на розничном рынке, расположенном по ул. Кулакова, 35, в г.Ставрополе, согласно утвержденной управляющей рынком компанией схеме размещения торговых мест.

Поскольку договоры о предоставлении индивидуальным предпринимателям Долговой Дарьи Станиславовны, Москвитиной Анны Константиновны, Зайцевой Кристины Сергеевны, Власова Романа Викторовича, Саркисян Инны Манвеловны, Деменковой Натальи Анатольевны, Федорова Александра Михайловича, Москаленко Ирины Юрьевны, Маркитановой Ирины Васильевны, Губаревой Натальи Александровны фактически занимаемых ими торговых мест на новый срок не заключались, истец считает, что с 01.01.2013 у ответчиков не имеется законных оснований для использования принадлежащего им движимого имущества (временных торговых павильонов) путем их размещения на арендуемых истцом в составе комплекса «Брусневский» земельных участках с кадастровыми номерами 26:12:010301:179 и 26:12:010301:80, а также на создание индивидуальными предпринимателями Долговой Дарьи Станиславовны, Москвитиной Анны Константиновны, Зайцевой Кристины Сергеевны, Власова Романа Викторовича, Саркисян Инны Манвеловны, Деменковой Натальи Анатольевны, Федорова Александра Михайловича, Москаленко Ирины Юрьевны, Маркитановой Ирины Васильевны, Губаревой Натальи Александровны препятствий в осуществлении правомочий арендатора названных участков.

Суды, установив отсутствие законных оснований для использования индивидуальными предпринимателями Долговой Дарьи Станиславовны, Москвитиной Анны Константиновны, Зайцевой Кристины Сергеевны, Власова Романа Викторовича, Саркисян Инны Манвеловны, Деменковой Натальи Анатольевны, Федорова Александра Михайловича, Москаленко Ирины Юрьевны, Маркитановой Ирины Васильевны, Губаревой Натальи Александровны территории имущественного комплекса рынка «Брусневский», руководствуясь статьями 40, 41, 60 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 45, 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителями обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В силу частей 4, 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации является основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуальных предпринимателей Москвитиной Анны Константиновны, Власова Романа Викторовича, Деменковой Натальи Анатольевны, Федорова Александра Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, а также в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов