

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-6624

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бубенова Николая Анатольевича на решение Арбитражного суда Омской области от 27.08.2014 по делу № А46-7277/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западного-Сибирского округа от 06.03.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Барановского Юрия Николаевича (г. Омск, далее - предприниматель Барановский Ю.Н.) к индивидуальному предпринимателю Бубенову Николаю Анатольевичу (г. Омск, далее - предприниматель Бубенов Н.А.) о взыскании 107 208 руб. 55 коп задолженности по арендной плате и 141 680 руб. 05 коп неустойки за просрочку платежей в период с 25.04.2013 по 12.05.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 27.08.2014 по делу №А46-7277/2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Западного-Сибирского округа от 06.03.2015 по тому же делу, исковые требования удовлетворены частично. С предпринимателя Бубенова Н.А. в пользу предпринимателя Барановского Ю.Н. взыскано 89 534 руб. задолженности, 126 006 руб. 06 коп неустойки, 6 902 руб. 55 коп расходов по государственной пошлине и 8 660 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Бубенов Н.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить оспариваемые судебные акты в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт, снизив размер подлежащей взысканию неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 5 696 руб. 16 коп.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается, в частности, определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения того договорного обязательства, которые стороны согласовали при заключении сделки.

Факт ненадлежащего исполнения предпринимателем Бубеновым Н.А. заключенного договора аренды недвижимого имущества № 1/13 от 25.04.2013 установлен судами и не оспаривается заявителем.

Предприниматель Бубенов Н.А. считает, что начисленная и взысканная судом неустойка в размере 1% от суммы задолженности за каждый день просрочки явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд вправе уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестанет быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условия договора аренды, а также обстоятельства исполнения сторонами обязательств по нему, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ответчиком

ходатайства о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определенный договором повышенный, по сравнению со ставкой рефинансирования, процент неустойки не является безусловным основанием для ее снижения.

Изложенные в заявлении доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бубенова Николая Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов