

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-6704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство» (р.п. Дружинино; далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2015 по делу № А60-26841/2013

по заявлению учреждения о предоставлении рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Свердловской области от 27.11.2013, принятого по делу № А60-26841/2013 по иску открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» (г. Екатеринбург; далее – общество) к учреждению о взыскании 3 707 851,20 руб. долга, 166 746, 89 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 27.11.2013 иск удовлетворен.

Определением названного суда от 25.07.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления учреждения о предоставлении рассрочки исполнения данного решения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение указывает на нарушения в толковании и применении судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявления учреждения о предоставлении рассрочки исполнения решения от 27.11.2013, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 8, 16, 65, 324 АПК РФ, статьей 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О, и исходил из того, что представленные заявителем доказательства не свидетельствуют о наличии исключительных обстоятельств, затрудняющих или препятствующих исполнению решения суда, и реальной возможности должника исполнить судебный акт в будущем при условии предоставления ему рассрочки исполнения решения, а также исходил из баланса интересов должника и взыскателя, учитывая неблагоприятные последствия, вызванные длительным неисполнением судебного акта, и сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов