

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-6700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КонцернЪ» (г. Томск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Томской области от 30.09.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2015 по делу № А67-2374/2014,

по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (г. Омск; далее – компания) к обществу о взыскании 1 012 999, 92 руб. долга

(третье лицо: товарищество собственников жилья «Прибрежный» (г. Томск))

установил:

решением суда первой инстанции от 06.10.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужила неоплата в полном объеме обществом потерь тепловой энергии, отпущенной в марте, апреле-июне, сентябре-декабре 2013 года, феврале 2014 года.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что спорный объем тепловой энергии потреблен на объекте, принадлежащем ответчику. Тот факт, что ответчик не получал полезного эффекта в результате такого потребления и тепловая энергия была потеряна в его сетях, не может явиться основанием для освобождения общества от оплаты полученного им ресурса.

Кроме того, суды приняли во внимание гарантии ответчика и соглашение от 28.03.2013 № 104032, заключенное между сторонами, об оплате тепловых потерь. Действительность этих сделок не оспорена.

При разрешении спора суды руководствовались положениями статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Порядка определения нормативных потерь, утвержденного приказом Минэнерго России от 30.12.2008 № 325 (в редакции от 10.08.2012).

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов