936_685163

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-6647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг» (г. Курск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 09.04.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.03.2015 по делу № А35-9413/2013,

по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный университет» (г. Курск; далее – учреждение) к обществу о взыскании 4 297 407, 78 руб. неосновательного обогащения, 120 148, 36 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 27.09.2013 по 28.01.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, начиная с 29.01.2014 исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25 процента годовых

(третье лицо: временный управляющий Науменко Петр Павлович)

установил:

решением суда первой инстанции от 09.04.2014 иск удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда от 03.10.2014, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения учреждения в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужила ошибочность платежа, произведенного во исполнение судебного акта по делу № А35-3063/2013, в адрес первоначального кредитора (общества) в связи с недонесением своевременно до сотрудников бухгалтерии истца сведений о состоявшейся уступке права требования.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, установив, что общество получило от истца денежные средства без предусмотренных законом либо сделкой оснований, в связи с чем необоснованно обогатилось за счет последнего. При этом судами, вопреки доводам ответчика о необходимости применения к рассматриваемому спору положений пункта 4 статьи 1109 Кодекса, отмечено, что ошибочное перечисление денежных средств учреждением обществу не может рассматриваться как предоставление имущества в отсутствие обязательства либо в целях благотворительности.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2015 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Курской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Курской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья С.В. Самуйлов