104_685164

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу муниципального образования «город Брянск» в лице Брянской городской администрации (г. Брянск) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2015 по делу № А40-87049/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску муниципального образования «город Брянск» в лице Брянской городской администрации (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Брянской области в лице Департамента финансов Брянской области о взыскании 1 026 207 рублей убытков,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвует Финансовое управление Брянской городской администрации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2014 исковое требование удовлетворено за счет Российской Федерации в лице Министерства

финансов Российской Федерации из средств казны Российской Федерации. В иске к Брянской области в лице Департамента финансов Брянской области отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда московского округа от 26.03.2015 решение от 22.10.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (администрация) ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанции по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что решением Советского районного суда города Брянска от 12.10.2012 суд обязал Брянскую городскую администрацию представить Жилкову Сергею Николаевичу вне очереди благоустроенное жилое помещение по договору социального найма в пределах муниципального образования г. Брянск общей площадью не менее нормы предоставления.

Названным решением установлено, что Жилков С.Н. относится к категории детей-инвалидов, страдает заболеванием, включенным в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2004, включен в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилья, на основании

распоряжения Советской районной администрации города Брянска от 09.07.2010 № 231-р.

Во исполнение решения Советского районного суда города Брянска от 12.10.2012 администрация приняла по акту приема-передачи от 15.11.2013 жилое помещение, находящееся по адресу: г. Брянск, ул. Флотская, д. 37, кв. 197, общей площадью 38 кв. м, которое было приобретено в собственность муниципального образования «город Брянск» за 1 026 207 рублей согласно пункту 3.2. договора на долевое участие в строительстве многоквартирного дома от 09.10.2013.

Между Бежицкой районной администрацией города Брянска, действующей от имени собственника жилого помещения муниципального образования г. Брянск, администрацией и Жилковым С.Н. заключен договор социального найма № 1319 от 24.02.2014. Постановлением администрации от 14.02.2014 № 49-р указанное жилое помещение было передано в собственность Жилкову С.Н.

Удовлетворяя исковое требование за счет казны Российской Федерации, суд первой инстанции руководствовался статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 28 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что администрация выполнила свою обязанность по предоставлению жилого помещения инвалиду, однако федеральный орган государственной власти расходы на выполнение названных полномочий истца за счет средств казны Российской Федерации не компенсировал.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что расходы по предоставлению жилых помещений инвалидам, страдающим тяжелыми формами хронических

заболеваний, вставшим на учет после 01.01.2005. не относятся к расходам Российской Федерации.

Суд не находит оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что Российской Федерацией выполнены обязательства по перечислению субвенций в адрес субъекта Российской Федерации – Брянской области в размере, предусмотренном Федеральным законом от 13.12.2010 № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов»на покрытие расходов по предоставлению мер социальной поддержки граждан. Претензий относительно непоступления субвенций в соответствии со сводной бюджетной росписью от Брянской области не поступало.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному образованию «город Брянск» в лице Брянской городской администрации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова