

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-6153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авико-Сервис» (ответчик) от 24.04.2015 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.06.2014 по делу № А58-1918/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2015 по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» (г. Якутск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Авико-Сервис» (пгт. Хандыга Республики Саха (Якутия), далее – ответчик) о взыскании 10 526 823 рублей 02 копеек задолженности по договору на предоставление коммунальных ресурсов от 01.01.2013 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.06.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.02.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что предметом спора является задолженность ответчика (заказчика) по оплате коммунальных ресурсов, поставленных в 2013 году истцом (теплоснабжающая организация) во исполнение заключенного между ними договора от 01.01.2013 на нужды находящихся в управлении ответчика многоквартирных жилых домов.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суды пришли к выводу о подтвержденности факта поставки истцом коммунальных ресурсов, их объема и стоимости, относительно которых разногласий между сторонами спора не имеется, а также наличия неоплаченного долга, который взыскивали, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354. При этом суды исходили из того, что при управлении многоквартирными жилыми домами управляющей организацией и наличии между сторонами спора действующего договора энергоснабжения истец вправе требовать оплаты задолженности с управляющей организации как абонента по договору.

Иск предъявлен к ответчику как к исполнителю коммунальных услуг, в обязанности которого входит оплата коммунальных ресурсов ресурсоснабжающей организации и предоставление коммунальных услуг гражданам.

Ссылка заявителя на предусмотренную действующим законодательством возможность предоставления ресурсоснабжающей организацией управляющей организации рассрочки аналогично предоставляемой гражданам по оплате коммунальных услуг не опровергает выводы судов нижестоящих инстанций, так как из обжалуемых судебных актов не следует, что гражданам, имеющим перед ответчиком задолженность, такая рассрочка была предоставлена.

Изложенные в кассационной жалобе доводы ответчика оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права доводов, которые бы могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авико-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост